

РЕШЕНИЕ

№ 9456

гр. София, 10.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **12477** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 256, ал. 1 АПК, вр. чл. 78, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679, Общ регламент относно защитата на данните, ОРЗД).

Образувано е по жалба на А. Д. А., срещу бездействие на Комисията за защита на личните данни, да се произнесе по преписка ППН-01-514(2021), образувана по подадена от него жалба с рег. № ППН-01-514 от 02.07.2021г. до КЗЛД срещу „Обединена Българска Банка“ АД и „ДЗИ-Животозастраховане“ ЕАД. Жалбоподателят твърди, че редовно сезирал КЗЛД с жалба вх.№ ППН-01-514/02.07.2021г. срещу горепосочените търговски дружества, но до момента липсва произнасяне. Той многократно извършвал справки по преписката, подавал молби и жалби за бавност, но до момента не е информиран за никакво движение по преписката. Прави искане да бъде постановено решение, с което КЗЛД да се произнесе незабавно по движението на преписката с цел да получи своевременна защита на правата си по ОРЗД.

Ответникът - Комисия за защита на личните данни заявява становище, че жалбата е неоснователна. Поддържа, че по жалбата на А. А. е образувано административно производство и са изискани становища от засегнатите страни. Предметът на жалбата обаче касае сложна фактическа обстановка и тъй като обстоятелствата не са изяснени до край, КЗЛД все още не се е произнесла с краен административен акт.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:

Фактичката обстановка не е спорна, а и се установява от приложените към делото писмени доказателства.

А. Д. А. е сезирал КЗЛД, с жалба рег. № ППН-01-514 от 02.07.2021г. с твърдения, че са нарушени правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 от страна на „Обединена Българска Банка“ АД и „ДЗИ-Животозастраховане“ ЕАД. Към жалбата е приложено адресирано до него писмо от Комисия за финансов надзор с И..№ 91-02-1283/14.05.2021г.

Не е спорно, че административният орган е приел жалбата за допустима и редовна и въз основа на нея е образувано административно производство по реда на глава Седма от Закон за защита на личните данни - Упражняване на правата на субектите на данни – средства за правна защита.

От документите по преписката е видно, че в образуваното производство пред КЗЛД, са постъпвали уточнителни молби от жалбоподателя с представени документи.

За образуваното административно производство са уведомени по реда на чл.26 АПК, „ДЗИ-Животозастраховане“ ЕАД с писмо от 13.12.2021г. (постъпил отговор на 20.12.2021г.)

Приложени са по делото протоколи за запознаване с административната преписка пред КЗЛД от страна на жалбоподателя А. А..

Представени са и решения, по други производства образувани по жалби на А. А. до КЗЛД.

Приет е като писмено доказателство Протокол № 25 от 20.06.2024г. за проведено заседание на КЗЛД за разглеждане на процесната жалба рег. № ППН-01-514 от 02.07.2021г., с което жалбата е обявена за допустима. Конституирани са като страни – жалбоподател А. Д. А. и ответници - „ДЗИ- Животозастраховане“ ЕАД и „Обединена Българска Банка“ АД, и е възложено изготвянето на почеркова експертиза.

Не се твърди и по делото няма данни, до приключване на устните състезания в настоящото производство, по административната преписка пред КЗЛД по жалба рег. № ППН-01-514 от 02.07.2021г., да са извършвани други процесуални действия от страна на административния орган.

Въз основа на така установените обстоятелства, съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 57, т. 1, б. "е" Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД) предвижда като една от задачите на надзорните органи в държавите членки, в случая КЗЛД да разглежда жалбите, подадени от субект на данни или от структура, организация или сдружение в съответствие с член 80 ОРЗД, да разследва предмета на жалбата, доколкото това е целесъобразно и информира жалбоподателя за напредъка и резултатите от разследването в разумен срок, особено ако е необходимо по-нататъшно разследване или координиране с друг надзорен орган. Съответно на това в чл. 58, т. 2, б. б. "в", "г", "ж" и "и" ОРЗД, органът разполага с корективни правомощия - да разпорежда на администратора или обработващия лични данни да изпълнят исканията на субекта на данни да упражнява правата си съгласно настоящия регламент; да разпорежда на администратора или обработващия лични данни да съобразят операциите по обработване на данни с разпоредбите на настоящия регламент и, ако е целесъобразно, това да стане по указан начин и в определен срок; да разпорежда коригирането, или изтриването на лични данни или ограничаването на обработването им съгласно членове 16, 17 и 18, както и уведомяването за тези действия на получатели, пред които личните данни са били разкрити съгласно член 17, параграф 2 и член 19; както и да налага административно наказание "глоба" или "имуществена санкция" съгласно член 83, в допълнение към мерките, посочени в настоящия параграф, или вместо тях, в зависимост от особеностите на всеки отделен случай.

Съобразно разпоредбите на ОРЗД конкретните процедури и правомощия на КЗЛД като

национален орган са регламентирани в Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), в който вече е определен и конкретен срок за това. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД, е предвидено задължение на КЗЛД да информира жалбоподателя за напредъка в разглеждането на жалбата или за резултата от нея в тримесечен срок от сезирането на комисията.

Видно е от доказателствата по делото, а и не е спорно, че жалбоподателят А. Д. А. е упражнил правото си да сезира КЗЛД с твърдения, че са нарушени правата му по Регламент (ЕС) 2016/679, като е подал жалба рег. № ППН-01-514 от 02.07.2021г. След сезиране на Комисията, по изложените по-горе мотиви, за органа е налице задължение съгласно чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД, да информира жалбоподателя за напредъка в разглеждането на жалбата или за резултата от нея в 3-месечен срок – до 03.10.2021г. От писмените доказателства по делото е видно, че не само до този срок, а и изобщо до приключване на устните състезания по настоящото дело, А. А. не е получил уведомление от административния орган за хода на разглеждането на жалбата му. Видно е, че единствените действия, които са отразени по преписката са извършвани от него – подавал е уточнителни молби, много молби с искане жалбата да бъде разгледана и да бъде уведомен за хода ѝ, както и протоколи за запознаване с преписката. С писмения отговор от 22.01.2026г. по настоящото дело, органът е представил препис от протокол от заседание на КЗЛД едва на 20.06.2024г., на което е разгледана процесната жалба, но дори и за тези действия жалбоподателят не е уведомен. При тези обстоятелства, които не се оспорват от страните следва, че КЗЛД не е изпълнила законното си задължение в срока по чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД, да информира жалбоподателя за напредъка в разглеждането на жалбата или за резултата от нея, с оглед на което по заявеното оспорване от А. А., следва да бъде осъдена да изпълни задълженията си по чл. 57, т. 1, б. "е" ОРЗД в предвидения в чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД срок.

В този смисъл е и цитираната от жалбоподателя съдебна практика - Решение № 7450 от 7.07.2025 г. на ВАС по адм. д. № 4173/2025 г., V о., Решение № 8442 от 12.08.2025 г. на ВАС по адм. д. № 4945/2025 г., V о. и др.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, жалбоподателят има право на направените разноси по делото в размер на 5,11 евро – за платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни, да изпълни задълженията си по чл. 57, т. 1, б. "е" ОРЗД, като разгледа и се произнесе в тримесечен срок по жалбата на А. Д. А. с рег. № ППН-01-514 от 02.07.2021г., срещу „ДЗИ- Животозастраховане“ ЕАД и „Обединена Българска Банка“ АД.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни, да заплати на А. Д. А. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата от 5,11 евро, представляващи разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: