

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9479

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10474** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 92, ал.14 от ЗГР. Образувано е след изпращането му от Административен съд Перник по жалба от Н. М. И. срещу заповед № РД-247 от 18.10.2023г. на кмета на [община], в частта, с която на основание чл. 99б, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), е наредено заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на лицето от адрес в [населено място], [община]. В жалбата е предявено и искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на Заповед №РД-247/18.10.2023г. на Кмета на [община] е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО като подадено от активно легитимирано лице с правен интерес – жалбоподателят е адресат на оспорения акт и с него е насочено предварителното му изпълнение. Разгледано по същество искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно чл. 92, ал. 14 ЗГР, актовете на органите по ал. 1 за заличаване на адресна регистрация подлежат на оспорване пред съответния административен съд. Във второто изречение на ал. 14 изрично е предвидено, че обжалването не спира изпълнението, а решението на административния съд е окончателно. В приложимата норма не е предвиден ред, по който съдът може да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта за заличаване на адресна регистрация. Разпоредбата обаче не съдържа и изрична забрана съдът да разгледа и се произнесе по подадено до него искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. При това настоящият състав приема, че приложима в случая е нормата на чл. 166, ал. 4 АПК, според която допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК, при всяко

положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая липсват данни след издаване на оспорвания административен акт да са настъпили нови обстоятелства по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, които да обосноват спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Посочените в жалбата аргументи относно препятстването на правото на лицето да гласува по настоящ адрес, на първо място, не представляват нови обстоятелства спрямо датата на обявяване на местните избори през 2023г. /обн. С Указ 146 от 21.07.2023г. на Президента на Република България/, нито спрямо датата на крайния срок, в който лицата са могли да заявят участието си в местните избори по настоящ адрес – не по-късно от 14 дни спрямо изборния ден, т.е. 14.10.2023г. , като се съобрази, че заповедта е издадена на 18.10.2023г. Освен това, в жалбата не са ангажирани, нито посочени доказателства, от които да се направи извод, че предварителното изпълнение на процесната заповед може да причини на жалбоподателя значително и/или трудно поправима вреда.

Делото по отношение на съществуването на жалбата следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 41 -ви състав,

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОТХВЪРЛЯ искането на Н. М. И. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РД-247/18.10.2023г.

Определението по т.1 може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

2. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 30.11.2023г. от 14.00ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: Н. М. И.;

- ответник: кмета на [община].

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон. В тази връзка го задължава в 7-дневен срок да представи заповед № РД-188 от 28.08.2023г. за делегиране на за кмета на общината на правомощия на кмет. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

Определението по т.2 не подлежи на оспорване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: