

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11937** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АДОНИС ЕНД ФРОГ“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Юрк. К. - Представям заповед и пълномощно от кмета, видно от която са редуцирани пълномощията на главния архитект, поради което моля да конституирате Кметът като компетентен орган.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.153, ал.3 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Кмета на СО.

ЗАЛИЧАВА Главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. С. - 68 г., неосъждана, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. - Нямам въпроси. Да се приеме експертното заключение.

На въпрос на юрк. К., ВЛ отговори - Имотите, които са на запад попадат в жилищна зона за комплексно застрояване. Установявам, че в УПИ VII, видно от процесния план за ИПРЗ се предвижда една сграда, съставена от няколко тела - три високи, от север в средата и от юг. По средата има едноетажни тела за магазини. Комплексно е застрояването в големи УПИ съгласно § 5, т. 23 от ЗУТ.

Юрк. К. - По повод изразеното, че контактните имоти на запад от разработката, които попадат в устройствена зона ЖК, не са одобрени при спазване при нормите на комплексно застрояване, представям и моля да приемете акт, с който се одобрява застроителен регулационен план за УПИ VIII – северозападен имот.

Искам да попитам ВЛ, защо прави извод за неприложимост на чл. 33 от ЗУТ, при положение, че устройствена зона е ЖК с оглед спазване разпоредбата на чл. 22, ал. 6 от ЗУТ във връзка с чл. 33 от ЗУТ?

Адв. М. - Възразявам срещу отговора на въпроса.

СЪДЪТ намира, че въпросът е изяснен от дадените отговори в експертното заключение, което отговаря на поставените задачи, относимо е към предмета на доказване по делото, поради което същото следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал на същото. Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал на делото изслушаното експертно заключение.

ДОКЛАДВА справка-декларация от ВЛ за сумата от 1000 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на ВЛ в размер на 1000 лв., за което да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) - нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата, като основателна и доказана. Моля да вземете предвид, че делото е върнато с указания на ВАС. Във връзка с указанията, експертизата е установила липсата на приложимост на чл. 33 от ЗУТ. По делото безспорно е установено, че не е налице комплексно застрояване за процесния квартал. В тази връзка са разглеждани доказателствата от ВАС. Налице са основания за отмяна на процесната заповед на Главния архитект на СО.

Претендирам разноски от първата инстанция, където е представен списък, към който следва да се добави 1000 лв. депозит за изготвената експертиза.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Оспореният

акт е правилен и законосъобразен. ВАС върна делото, защото предходните три експертизи бяха противоречиви. Има трайно установена съдебна практика, че когато жилищната зона е с преобладаващо комплексно застрояване, в каквата попада имота на заявителя при създаване на индивидуално УПИ за жилищно строителство, изградените части на жилищните комплексни се спазват разпоредбите на чл. 22 от ЗУТ. Моля да цените всички представени доказателства по делото, включително и днес представения план за съседния имот.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от процесуалния представител на жалбоподателя, ако същия надвишава законни минимум.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: