

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ПЛОВДИВ ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.12.2023 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.
ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 26.02.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г.: С колко точно надвишава стандартна вносна стойност реално платената покупна цена на стоката?

Вещото лице: Покупната цена надвишава с 13.30%.

Въпрос на адв. Г.: По отношение на последната задача сте посочили стойности за три вида домати, включени в понятието една партида, тъй като са със един и същи КН код. Направи ли Ви впечатление по конкретния внос да има повече внесени домати от същия КН код?

Вещото лице: Има още един вид, който не съм изследвала, тъй като не е предмет на експертизата, със същия код.

Въпрос на адв. Г.: Моля да уточните, този четвърти вид бил ли е обсъждан от митническата администрация в решението? В решението Митницата дали е направила разчет на тази четвърта стока?

Вещото лице: Мисля, че няма такова нещо. Аз не съм изследвала четвъртата стока. Видях ги, че съществуват, но те не бяха предмет на експертизата.

Въпрос на адв. Г.: Влизат ли в понятието една партида?

Вещото лице: Да, влизат в понятието, защото са с един и същ код, от едно и също лице са закупени.

Въпрос на адв. Г.: За тези три подвида, които сте анализирали в експертизата, можете ли да кажете дали Митницата общо е направила изчисленията и за трите вида подвида домати или за всеки поотделно?

Вещото лице: За всеки вид поотделно са направени изчисленията и разчетите на Митницата. Няма общо за партидата.

Въпрос на адв. Г.: Това означавали, че няма изчисления и за този четвърти вид домати?

Вещото лице: Него не съм го изследвала.

Въпрос на адв. Г.: Видяхте ли го в решението?

Вещото лице: Много ми е трудно да го кажа, след като не съм го изследвала. По принцип във всяка една от митническите декларации, които до момента съм преглеждала и анализирала виждам, че се разглежда всеки вид поотделно.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
Въпрос на юриск. Д.: Дали с фактурата е осчетоводена общо цялата сума?
Вещото лице: По митническа декларация.
Юриск. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 468.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 68.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете преводи на документи, които са на чужд език и които са анализирани от вещото лице.

Представям и моля да приемете списък с разноски и доказателства за извършено плащане. Моля стойността за вещото лице да бъде завишена с 68.00 лева, съответно крайното възнаграждение е 984.00 лева.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Д.: Не възразявам да се приемат представените документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам срещу разноските.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание преводи на документи и с молба документи за извършените разходи.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания акт.

Претендирам разноски. Моля срок за писмени бележки.

В случая решението противоречи на разпоредбата на чл. 75 и чл. 73 от Регламент № 891/2015 г., както и на решение на СЕС по дело № С 970/2021 г.

В частност чл. 73 дава понятие за партида, а чл. 75 изисква да се анализира цялата внесена партида. Това са стоки с един тарифен номер, с една декларация, с един и същи произход, и от едно и също лице. В случая това са четири вида домати, като Митницата е анализирала само три, и то всеки поотделно без да има съвкупност на изчисленията, респективно изводите ѝ за продажба на загуба касаят само част от партидата и са неоснователни и недоказани. В този смисъл е категорично решението на СЕС.

При разглеждане на подобен случай с идентични доказателства се стига до извод, че липсата на печалба при продажбата на стоки, внесени в страната само по себе си не е достатъчно основание за оспорване на стойността, а е необходим и втори подозрителен елемент, какъвто би бил покупката на определено висока цена, тоест купуваме на цена над 50% от определената от Комисията стандартна цена, което евентуално буди съмнение. Второто съмнение е продаваме на много по-ниска цена според митническата. Едва тогава СЕС казва, че Митницата основателно може да оспори стойността. В този смисъл липсва и това условие. Считаю, че решението е незаконосъобразно.

Юриск. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД „Митница Пловдив“ като правилно и законосъобразно.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Не са налице достатъчно доказателства в подкрепа на договорената цена, която е декларирана в митническата декларация. Въпреки дадената възможност на вносителя към настоящия момент не е представил договор за покупко-продажба с фирмата вносител, което допълнително обоснова съмнение на митническите органи, че именно декларираната в момента на вноса е договорената стойност, а в последствие се оказва, че стоката е продадена, част от нея на загуба.

В решението на СЕС от 2021 г. е посочено, че в тежест на вносителя е да докаже по безспорен начин декларираната стойност. Липсата на договор за покупко-продажба между вносителя и изпращача на стоката е едно от основанията за приемствеността.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно

заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: