

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9156** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЕМ ДЖИ СМАЙЛ - САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МАГНАДЕТ - САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Студентски", СО, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.09.2025 г., с приложения под опис и СТЕ от 15.10.2025 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Предвид факта, че заповедта има предварително изпълнение по силата на закона имаме искане за спиране, по което съдът се произнесе с определение. Не успях да видя делото. Правя отново искане за спиране на предварителното изпълнение по реда на чл.

166, ал. 2 от АПК с оглед нови доказателства, които представям, а именно 9 бр. лабораторни фишове, с оглед поети ангажименти към пациенти през м. октомври 2025 г. Самата дейност е динамична и поръчки се изпълняват текущо. Подробни съображения съм изложила в молбата, която представям. Моля да задължите ответника да представи доказателства дали заповедта е връчена на доверителите ми. Към момента аз не разполагам с такива и твърдя, че не е връчена на клиентите ми. Не съм запозната с молбата от ответника и доказателствата към нея.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА процесуалния представител на жалбоподателя с молбата на ответника и приложените към нея доказателства.

АДВ. В.: Моля да имате предвид, че от представените доказателства не се установява заповедта да е връчена на доверителите ми.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да не приемате така подадената молба, тъй като вече ВАС се е произнесъл. По искането, че не сме представили заповедта, тя е изпратена на адрес, върната неполучена, след което не са предприети действия за връчването ѝ. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените, доказателства, приложени към цитираната в доклада молба на ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към представената в днешното съдебно заседание от жалбоподателя молба по чл. 166, ал. 2 от АПК, като съдът ще се произнесе по нея в з.з.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

След извършения оглед аз посетих отдел „Незаконно строителство“ на районната администрацията на СО. Там в преписката имаше копие от входящия номер на проекта за преустройство. Самият проект не ми беше предоставен, казаха ми, че той е без движение.

АДВ. В.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 2, абзац 2 от заключението, моля думите „6-а категория“ да се считат за техническа грешка. Строежът е 4-та категория, както съм го посочила в отговора на въпрос № 2.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума издава на вещото лице РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Същата не е връчена на доверителите ми, което считам за съществено процесуално нарушение. Собствениците на обекта са вхождали проект за преустройство през м. ноември – 2024 г., което районната администрация не разглежда в законоустановения 14-дневен срок. До момента не разполагаме с никаква информация по отношение на вхождани проекти. Самите проверки на място са извършени през м. януари - 2025 г., а процесната заповед е издадена половин година по-късно, през м. юли - 2025 г. Подробни съображения срещу незаконосъобразността ѝ съм изложила в жалбата. Моля заповедта да бъде отменена, включително и допуснатото предварително изпълнение. Претендирам разноси по списък, който представям.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като потвърдите заповедта като законосъобразна. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: