

РЕШЕНИЕ

№ 26265

гр. София, 01.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1890** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. А. Т. срещу решение № 3370/17.07.2024г. по НАХД № 157.17/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 107 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) № 5879434/02.05.2022г., издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора е наложена глоба в размер на 1200лв., на основание чл. 182, ал.4 вр. ал.1, т.5 от Закона за движението по пътищата.

Доводът на касатора е, че събраните доказателства са неотносими за конкретния случай и е неизяснена фактическата обстановка, включително не са събрани доказателства относно въведеното ограничение на скоростта, липсва схема за организация на движението в процесния участък към датата на извършеното нарушение. Оспорва и възможността в случая ангажирането на административнонаказателна отговорност чрез електронен фиш и че неправилно СРС не е взел предвид оплакванията на жалбоподателя, че не е бил в процесния автомобил, като в случая е подадена декларация в законоустановения срок.

Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК,

приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване. Поради това, тя е допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218. ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Установява се от представената с писма вх. № 94241/21.03.2024г. и вх. № 111562/04.04.2024г. на СРС схема за организация на движението на път 11-18 Околовръстен път С. в района на административен № 257 и изложението в същото писмо на Областно пътно управление-С., Агенция „Пътна инфраструктура“, че към дата 02.05.2022г. , по цялата дължина на посочения път няма поставени пътни знаци Д11 и Д12 (начало и край на населено място и селищно образувание) и че в процесния пътен участък няма поставен пътен знак „В26“ за ограничение на скоростта и максималната разрешена скорост е 90 км/ч. СРС не е обсъдил това събрано доказателство, което е и по указание на касационната инстанция от първото разглеждане на делото. В случая обжалваният ЕФ е издаден за това, че на посочената дата и място в [населено място], по "Околовръстен път" № 257 с посока на движение от [улица]към [улица]със съответното техническо средство е засечена скорост на процесния автомобил от 99 км/ч при разрешена такава от 50 км/ч., като било установено превишаване на скоростта с 49 км/ч. Както се посочиха събраните доказателства - схема и писмо от ОПУ-С., АПИ за максималната разрешена скорост в посочения пътен участък – 90 км/ч., а не както е описано в ЕФ 50 км/ч, фактът на превишението й, така както е описан във фиша, съответно- извършването на процесното нарушение, изразяващо се в превишение от 49 км/ч, не се явява безпротиворечиво установен. Предвид недоказване на описаното в ЕФ превишение на скоростта същият е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. С оглед изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на касатора за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в размер на 1000 лв., представляващи адвокатско възнаграждение, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие. Възнаграждението не е прекомерно, предвид развитието на производството по делото и съобразно чл.18. ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Разноските са дължими от СДВР, която е юридическо лице съгласно чл.37, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София - град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3370/17.07.2024г. по НАХД № 15717/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 5879434/02.05.2022г., издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на А. А. Т., с ЕГН [ЕГН] сумата 1000 лв. (хиляда лева) - разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.