

РЕШЕНИЕ

№ 1886

гр. София, 23.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **255** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл.
145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 13, ал. 5 от
Закона за социалното подпомагане.

Образувано по жалба от А. Я. О. от [населено място], кв. Х. Ботев, ул. 529 № 27,
против Заповед № ЗСП/Д-С-СЛ/2355/06.01.2021 на и.д. директор на Дирекция
„Социално подпомагане” - район „С.”. С оспорената заповед е отказано
предоставяне на еднократна помощ по реда на чл. 16 от ППЗСП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично и моли
съда да уважи жалбата му.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и изразява
становище за правилност на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, въз основа на доказателствата
приема за установено следното:

С входящ номер 2355/11.12.2020 г. (л. 13-16 от делото) жалбоподателят А. Я. О.
е подал пред директора на Дирекция „Социално подпомагане”, район „С.”
заявление – декларация, за отпускане на еднократна помощ за закупуване на нова
очна протеза, като отбелязъл, че същата от девет години не е сменяна. Посочил също
така, че адресът му е в [населено място], кв. Х. Б., ул. 529 № 31. В раздел V от формуляра
на молбата – декларация е отбелязала, че брутните доходи на семейството ѝ
през предходния месец са 287 лв. Във връзка с молбата е извършена проверка на
декларираните обстоятелства и е изготвен социален доклад, в който са отразени

данни от НОИ за получените от А. О. суми за предходния месец, а именно сумата от 287,50 лв., както и е посочено, че същият не притежава жилище на територията на ДСП-С., като същият от 20.06.2019 г. е с настоящ адрес [населено място], р-н В., [улица], където е настанен в Дом за стари хора Н., поради което и настоящият му адрес не е на територията на ДСП-С., където е подадено заявлението. Посочено е също така, че г-н О. е ползвал в максимален размер - 375 лв., правото си на еднократна помощ през 2020 г. на осн. чл. 16 от ППЗСП по заявление декларация № ЗСП/Д-С-ВЗ/110/22.01.2020 г. С оспорената заповед директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – район „К. село“ е отказал да отпусне целева еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП, като е мотивирал отказа си с това, че молителят О. не отговаря на условието на чл. 16 ал. 1 от ППЗСП, тъй като настоящият му адрес не е на територията на ДСП-С., както и е получил еднократна помощ за 2020 г. от ДСП-В. .

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № ЗСП-Д-С-СЛ/2355/06.01.2021 г. на и.д. директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - район „С.“ с оглед разпоредбата на чл. 13, ал. 5, вр. ал. 2 от Закона за социалното подпомагане, вр. чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане/жалбата е постъпила на 11.01.2021 г./, но по същество е неоснователна.

Заповед № ЗСП-Д-С-СЛ/2355/06.01.2021 е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 13, ал. 2, вр. ал. 1 ЗСП. Същата е мотивирана и постановена в резултат на правилно прилагане на материалноправната разпоредба на чл. 16, ал. 1, ППЗСП.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 1, ППЗСП постановява, че За задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата и семействата може да се отпусне еднократна помощ веднъж годишно.

Съгласно [чл. 8, от ППЗСП](#), Социалните помощи се отпускат на лица и семейства по настоящ адрес, на който се извършва и социалната анкета. Съгласно чл. 27 ал. 1-7 от ППЗСП В срок до 20 дни от подаването на заявление-декларацията социален работник извършва социална анкета и изготвя социален доклад. Видно от изготвения социален доклад - стр. 13-18 от делото се установява, че същият не притежава жилище на територията на ДСП-С., като същият от 20.06.2019 г. е с настоящ адрес [населено място], р-н В., [улица], където е настанен в Дом за стари хора Н., поради което и настоящият му адрес не е на територията на ДСП-С., където е подадено заявлението. Посочено е също така, че г-н О. е ползвал в максимален размер - 375 лв., правото си на еднократна помощ през 2020 г. на осн. чл. 16 от ППЗСП по заявление декларация № ЗСП/Д-С-ВЗ/110/22.01.2020 г.

При установената по горе фактическа обстановка е видно, че жалбоподателят О. не отговаря на изискванията на чл. 26 ал. 1 вр. Чл. 16 ал. 1 от ППЗСП, тъй като настоящият му адрес е на територията на ДСП В., пред която той е упражнил правото си да получи еднократна помощ по чл. 16 ал. 1 от ППЗСП за 2020 г. Дали същият реално я е получил или не с оглед на неговите твърдения, че не е получил същата и за това се водят преписки в СРП и СГП е въпрос, който не засяга законосъобразността на акта, оспорен понастоящем. След като е налице заповед на ДСП В. за отпускане на еднократната помощ за 2020 г., не съществува възможност за същата календарна година молителят да получи отново помощ по реда на чл. 16 ал. 1 от ППЗСП от друга

дирекция социално подпомагане в друг район на С..В случай,че жалбоподателят е сменил настоящият си адрес пред съответната общинска администрация и същият съвпада с постоянния му адрес,така както е посочен по лична карта,то това обстоятелство след проверка в общинската администрация лесно може да се установи и тогава няма да има пречка същият да кандидатства за еднократна помощ пред териториално компетентния орган за това- ДСП-С.,като разбира се това вече може да се случи само за текущата 2021година.

С оглед изложеното следва да се приеме, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с материалноправните изисквания за законосъобразност

Съдът намира, че ответникът е изпълнил задължението си да установи наличието на фактическите основания, посочени в заповедта, както и изпълнението на законовите изисквания, свързани с издаването ѝ (чл. 170, ал. 1 АПК).

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 13 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на А. Я. О. от [населено място],кв.Х. ботев,ул.529 № 27, против Заповед № ЗСП/Д-С-СЛ/2355/06.01.2021 на и.д.директор на Дирекция „Социално подпомагане” - район „С.”.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.13 ал.6 от ЗСП.

СЪДИЯ: