

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявано от Й. А. Ф. - кмет на СО, редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 Г.“ И ГЛ. ДИРЕКТОР НА ГД „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА“, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно подписано с електронен подпис, приложено по делото на електронен носител, в папка с наименование пълномощно.

СГП, редовно призована, се представлява от Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от юрк. Д..

АДВ. П.: Моля да ни допуснете съдебно-техническа експертиза с въпрос, който съм формулирал в писмена молба, която представям и моля да приемете. Моля ВЛ да бъде електроинженер.

ЮРК. Д.: Моля да ми предоставите възможност да се запозная с молбата и да изразя писмено становище. По повод искането за експертиза може ли да поясним във връзка

с какви спорни по делото факти се налага ВЛ да отговори на въпрос, на който очевидно отговорът се съдържа в представените по делото доказателства. Считам, че няма спорен въпрос по същество. Вие считате, че експертите нямат нужната квалификация, за да отговорят в решението на този въпрос. Доколкото виждам решението за финансова корекция е подписано от Г. С.. Не виждам в текста на решението да са споменати някакви експерти, да са разгледани обстоятелства свързани с някакви експертизи, които да са предмет на оспорване. Искам да разбера с този въпрос какво ще се установи. Моля, ако допуснете експертизата, да бъде обосновано по някакъв начин. За мен това не е обосновка.

АДВ. П.: Разбрах, че ответната страна не е наясно със съдържанието на решението, което оспорвам. Целта на експертизата е всъщност да докаже, че управляващият орган не е имал основание да твърди незаконосъобразно отстраняване на един от участниците в обществената поръчка. Представям и моля да приемете за информация решение от 27.05.2022 г. на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, с което се определя изпълнителят и се отстранява другият и Протокол № 3/21.04.2022 г. от заседанието на комисията, в който се казва и е обосновано защо е отстранен изпълнителят. В същото време, в процесното решение се твърди, че това отстраняване е незаконосъобразно и основната причина е, че този отстранен участник имал опит в доставката на съответните електробуси без обаче да се коментират конкретните параметри въз основа, на които е извършено отстраняването. Направено е едно принципно разсъждение, а не в детайли. Точно това искаме да изясним с искането си за експертиза. Отговарят ли тези технически параметри на поставените изисквания или не.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се допусне експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите от юрк. Д. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с въпроси формулирани в молбата на адв. П. представена днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 500 лв. вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде определено в закрито заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: