

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 02.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **12936** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Т. Г. Б. срещу Заповед № ДК-10-ЮЗР-127 от 13.09.2012г. на началника на РДНСК- С..

Съдът е сезиран с писмена молба от жалбоподателката от 13.10.2022г., в която са направени следните доказателствени искания: 1. Да се изиска от кмета на Столична община, район „С.“ молба вх. № АГ-94-Д-79/14.07.2003г., въз основа на която е издадено удостоверение № 141/15.09.2003г. за ползване на обект по предназначение; 2. Да се допусне заключение на съдебно-графологична експертиза с конкретно формулирани въпроси.

От заинтересованата страна М. Й. М. и Г. Н. К., чрез процесуален представител адв. С. е депозирано писмено становище на 19.10.2022г., в което се излага, че доказателствените искания на оспорващата са неоснователни и неотнормими към предмета на делото.

Съдът след като обсъди исканията на страните и съобрази събраните и приети до този момент в процеса писмени доказателства, намира следното:

1. Удостоверение № 141/15.09.2003г. за ползване на строеж „преустройство на магазин и партерно помещение в магазин за детски дрехи“, находящ се в [населено място], [улица] обявено за нищожен административен акт с влязло в сила съдебно решение № 1885/21.03.2015г. по адм.дело № 3003/2012г. на АССГ, 24 състав. Ето защо, нищожният административен акт не поражда никакви правни последици, поради което е без всякакво значение за спора по настоящото дело, дали инициращата молба по издаването му № АГ-94-Д-79/14.07.2003г. изхожда от възложителя на строежа. Нещо повече, по адм.дело № 3003/2012г. е установено, че ръкописните текстове в тази молба не са написани от А. М. и Й. М., както и подписът в графа „с уважение“ също не е положен от тези лица. След като този удостоверителен административен акт е

обявен за недействителен /нищожен/ с влязло в сила съдебно решение, освен, че този въпрос е недопустимо да бъде повторно разглеждан и пререшаван, неотнормимо към законосъобразността на Заповед № ДК-10-ЮЗР-127 от 13.09.2012г. на началника на РДНСК- С. е обстоятелството дали молба вх. № АГ-94-Д-79/14.07.2003г. е подписана от Е. А. М.. Поради това съображение, следва да бъде оставено без уважение искането за допускане на заключение на съдебно-графологична експертиза, която да отговори на въпроса дали подписът под тази молба е положен от Е. А. М..

2. Съдът е сезиран с искане за допускане на заключение на съдебно-почеркова експертиза за установяване на обстоятелството, дали подписът на молба вх. № АГ-94-Й-1/08.01.2003г., въз основа на която е издадено разрешение за строеж № 25/06.02.2003г. е на лицето Е. А. М.. Видно от съдържанието на тази молба, тя е съставена и подписана от лицата А. Г. М. и Й. Г. М. в лично качество, а не от техен пълномощник. Никъде в титулната част на молбата, или в нейния текст не е посочено, че се подава чрез упълномощено лице и че това лице е Е. А. М.. В този смисъл, установяването на факта за наличие на писмено пълномощно рег. № 6342/14.11.2002г. от Й. М. и А. М., с което упълномощават Е. А. М. да ги представлява пред трети лица, държавни, общински и съдебни органи не може автоматично да доведе до извод, че конкретно тази молба е подадена и подписана от него.

3. Без правно значение за предмета на спора е обстоятелството, дали подписите до имената на А. Г. М. и Й. Г. М. в таблиците на трите одобрени от главен архитект на Столична община, район „С.“ проекти по част архитектура, са положени от тях или от друго лице /Е. А. М./.

Ето защо и на основание чл.171, ал.6 във вр. ал.2 АПК, съдът

## Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за задължаване на кмета на Столична община, район „С.“ да представи по делото молба вх. № АГ-94-Д-79/14.07.2003г. подадена от А. Г. М. и Й. Г. М. с искане за издаване на удостоверение за ползване на обект по предназначение: „преустройство на магазин и партерно помещение в сградата на [улица] магазин за детски дрехи“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане на заключение на съдебно-графологична експертиза със задачи да се установи дали подписът положен на молба вх. № АГ-94-Д-79/14.07.2003г. е на Е. А. М., както и дали подписът след „с уважение“ поставен върху молба вх. № АГ-94-Й-1/08.01.2003г. е положен от Е. А. М., а също дали двата подписа срещу имената на А. Г. М. и Й. Г. М. в таблиците на трите оригинални архитектурни чертежа /приложени на л.278, л.279 и л.280, том I, дело № 10827/2012г./ са положени от тях или от Е. А. М..

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия:

