

РЕШЕНИЕ

№ 5832

гр. София, 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5042** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.26, ал.1 вр. с чл.10, ал.1, т.23 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба И. Д. [дата на раждане] г, гражданин на Република С. с л.п.№013071168 от 03.07.2017г. срещу ОТКАЗ рег.№5364р-8931 от 12.04.2023г. на Директора на Дирекция „Миграция“ –МВР за предоставяне на право на постоянно пребиваване в Република България.

По изложените в жалбата съображения –се моли да се отмени отказа. Твърди се на първо място, че отказът не е връчен надлежно, поради което жалбата е в срок. На следващо място се визира, че се засяг правата на лицето вкл. и такива по ЕКПЧ.Сочи се, че нарушение на чл.3 от АПК ответникът е действал извън рамките на правомощията си, установени в закона. Твърди се, че административния орган не е упражнил своите правомощия в интерес на българската държава и общество. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Б.. Претендират се разноси по списък.

Ответникът, чрез юрк.Т., оспорва жалбата и моли същата като не се представлява по делото и не изразява становище. Претендира се юрк.възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата от 19.05.2023г., по отношение на отказ, за които е изпратено съобщение бед данни за връчване на адреса на пълномощника адв.Б.. Изпратен е имейл от 28.04.2023г., но без данни какво и изпратено и получено. Видно е, че е прикачен файл,

но няма информация, че това е съобщението с приложения административен акт. В действителност –в заявлението на л.30 –жалбоподателят е посочил имейла на адв.Б. /без данни за приложено пълномощно, което е представено по-късно по преписката и е само за пред АССГ/, както и телефон, но за да има връчване следва от ответника да се установи безспорно, че на 28.04.2023г., когато е изпратен имейла –същият е с приложение оспорения акт. Подобни данни няма. В действителност може да се предполага, че е акта с оглед датата на издаването му, но това следва да е описано в имейла, че се съобщава и прилага акта, което не е направено.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е в срок и за да достигне до извода за нейната неоснователност- съдът съобразява следното:

Пред ответника производството е започнало по заявление рег.№Г-4284 от 11.11.2022г. на л.28, което е подадено във връзка с чл.24, ал.1, т.1 –за лице от български произход. Тази връзка на л.27 към заявлението е представено удостоверение от Изпълнителна агенция за българите в чужбина, че лицето има български произход В заявлението е отбелязано, че лицето има адрес в [населено място], [улица], вх.А, като е представена нотариално заверена декларация на л.50 от собственичката М. П. Й., за предоставяне на жилището на лицето.

Приложен е трудов договор №00...08 от 09.11.22г. с работодателя „Глобал Шпед 018“ООД за длъжността „шофьор“ в [населено място] –л.25, който трудов договор е регистриран в НАП –л.33. Представено е и свидетелство за съдимост, видно от което лицето няма осъждания –л.47. Представено е становище от ДАНС на л.52, че не възразява по заявлението.

Към преписката на л.22 – е писмено сведение от М. П. Й., че жилището ѝ е негодно и лицата, за които е декларирали, че пребивават там- не живеят на адреса.

Представена е и справка за влизанията и излизанията на Д., от което е видно, че на 11.11.2022г., когато е подадено заявлението –същият е влязъл в РБ в 8,13 и същият ден е напуснал страната ни в 18,10ч.. След тази дата следващото влизане е на 04.03.2023г. за по-малко от 2 часа късно вечерта /от 20,44 до 22,53ч./..

Въз основа на посочените обстоятелства е изготвена докладна записка рег.№5364р-2491 от 30.01.2023г.от полицейски инспектор Г. от Дирекция „Миграция“ до директора на дирекцията за определени лица сред които и И. Д. да се постанови отказ, тъй като лицата не са установени при проверка на адреса, в която връзка е взето сведение от собственика.

Въз основа на посочените обстоятелства ответникът е постановил ОТКАЗ рег.№5364р-8931 от 12.04.2023г. за предоставяне на право на постоянно пребиваване в Република България.

Посочено е, че е подадено заявление по чл.25, ал.1 т.1 от ЗЧРБ от лице с български произход. Описани са приложените документи като е посочено, че на дати 25.01.2023г. е извършена проверка от служители на дирекцията на адреса, където лицето не е установено. Констатирано е, че лицето е влязло еднократно на територията на страната, кандидатства по облекчената процедура по чл.11, ал.5 от ППЗЧРБ, представя регистриран трудов договор и адрес за пребиваване, но фактически не може да се труди и пребивава в страната, защото не намира в същата.С оглед обаче на декларираните неверни данни на основание чл.26, ал.1 вр. с чл.10, ал.1 т.23 от ЗЧРБ- е отказано по заявлението да се предостави право на пребиваване в РБ.

В СЪДЕБНОТО производство- не са представяни доказателства по същество.

С оглед изложеното от правна страна СЪДЪТ намира следното: Ответникът постановил отказа е компетентен орган, което е видно от чл.34 и следващите от ППЗЧРБ, където е разписана процедурата, която започва със заявление, което се подава пред Дирекция „Миграция“, поради което изрично в чл.57 от ППЗЧРБ е посочено, че Директорът на Дирекция „Миграция“ или упълномощени от него лица разглеждат и се произнасят по заявленията.

В производството няма допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Актът е мотивиран, изяснени са релевантните обстоятелства.

Няма спор и касателно описаната хипотеза на приложената правна норма - чл.26, ал.1 от ЗЧРБ разписва, че се отказва издаването на разрешение за пребиваване или продължаването на срока, когато са налице предпоставките по чл.10, ал.1 вкл. т.23 от ЗЧРБ. Видно от чл.10, ал.1 т.23 от ЗЧРБ- представяне на документ с невярно съдържание или има деклариране на неверни данни. В случая е прието обосновано, че заявителят е декларирал неверни данни. Правилно е отбелязано, че представените към заявлението нотариално заверена декларация и трудов договор са съставени единствено с цел да обикаляне на нормите, регламентиращи режима на чаждунците в РБ и получаването на разрешение за пребиваване. Тези обстоятелства са отразени лично в заявлението на лицето и се опровергават при извършената проверка по тяхната достоверност. Установява се, че лицето предоставило жилището си не го е направило, за да може лицето реално да обитава същото, а само, за да получи съответното разрешително. Същият е и мотива при изготвения трудов договор. Работодателят отрича лицето да е полагало труд и правоотношенията да са реални. С оглед изложеното заявените данни в заявлението от Д. са неверни.

На последно място – трябва да се има предвид, че трудовият договор е за срок за изпитване от 6 месеца и към настоящия момент, както прави възражение процесуалния представител на ответника е изтекъл, а нов не е представен. При издаването на акта освен към посочения момент – се преценяват и новонастъпилите факти.

С оглед това – постановеният отказ, освен валиден, процесуелно е и материално законосъобразен. Не се твърди и доказва - да е постановен в преследване на друга цел, освен законоустановената.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли ведно с последиците-минималното юрк.възнаграждение от 100лв. по НИППвр.ЗПП.

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.172, ал.2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата И. Д. [дата на раждане] г, гражданин на Република С. с л.п.№013071168 от 03.07.2017г. срещу ОТКАЗ рег.№5364р-8931 от 12.04.2023г. на Директора на Дирекция „Миграция“ –МВР за предоставяне на право на постоянно пребиваване в Република България.

ОСЪЖДА И. Д. [дата на раждане] г, гражданин на Република С. с л.п.№013071168 от 03.07.2017г. – да заплати на МВР юрк.възнаграждение от 100лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи.

Съдия:

