

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. А. И. Б. и инж. Д. А. А. – редовно призовани се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 03.05.2023 г. заключение на вещите лица арх. Б. и инж. А. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

1. арх. А. И. Б. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
2. инж. Д. А. А. – 44 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

На въпроси адв. Ц., вещото лице инж. А. отговори:

Вентилационната система на обекта е трайно прикрепена към него. Не се касае за преместване обект, а за стационарен такъв. Кухненският чадър, филтрите, въздуховодите от поцинкована ламарина, вентилатора и комина са едно цяло и в своята съвкупност представляват определената от нас местна смукателна вентилация /МСВ/, която всъщност представлява вентилационната инсталация. Тази МСВ е строеж от VI категория. Категорично обобщаваме нашето мнение, че се касае за изграден строеж VI категория.

Строежът така, както е описан в заповедта, а именно: „изградена вентилация, представляваща метален въздуховод, изведен на около 3 метра над покрива на сградата“ не е идентичен на МСВ. Касае се за две различни неща. Освен този въздуховод, който е описан в заповедта от 30.06.2022 г., има изградени и други елементи, а именно: кухненски чадър, филтри, вентилатор и комин. Касае се за различни обекти, този, който съществува на място и този, който е описан в заповедта. Освен това потвърждаваме своето мнение и се базираме и на обстоятелството за разлика в идентификацията на строежа и по отношение на неговата категория, тъй като в заповедта е описан като V категория, а ние го определяме като VI категория. Коминът, който е изграден понастоящем не е на същото място, както е бил по проект. Първоначалният комин е бил разрушен и е изграден нов от различни материали.

На въпроси юрк. Г., вещото лице инж.А. отговори:

В одобрения проект няма предвидена МСВ, която е изградена в действителност на място.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Ц.: Оспорвам заключението на вещите лица в частта, в която е описано, че се касае за извършен строеж по смисъла на ЗУТ.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на комплексната СТЕ така, както са представени на съда на 13.03.2023 г. и на 03.05.2023 г.,  
ИЗДАДОХА СЕ два броя РКО за сумите от по 200,00 лв. за всяко от вещите лица.

СЪДЪТ, като взе предвид представените от вещите лица справки-декларации счита, че възнаградението им следва да бъде увеличено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на всяко едно от вещите лица със сумата от по 200,00 лева, като задължава ответника в 14-дневен срок от днес да внесе сумата от 400,00 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считам, че твърденията в жалбата са основателни и доказани. Събраният доказателствен материал по делото, който е анализиран в неговата съвкупност, установява следното: първото и най-съществено е, че няма идентичност между констатирания, така наречен „незаконен строеж“ в атакуваната заповед, и онова, което от повторната експертиза се приема за инсталация по смисъла на ЗУТ, доколкото в заключението много ясно беше описано какво обхваща тази МСВ по вид. Освен това, считам, че така описаната МСВ не е система, за която се изисква разрешение за строеж и одобрен проект, поради това, че както казаха и вещите лица тя се състои от съвкупност от елементи, които дори без специални знания е ясно, че не са трайно прикрепени към обекта. С изслушаната днес експертиза не стана ясно по какъв начин тези елементи са обединени в някаква обща система. Освен това, дори тази МСВ да се квалифицира като строеж, то вещите лица много ясно казаха, че това би бил строеж от VI категория, различен от строежа, който е предмет на атакуваната заповед. Предвид изложеното моля да отмените процесната заповед. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства и от изслушаната и приета днес допълнителна комплексна СТЕ безспорно стана ясно, че се касае за изграден строеж, попадащ в VI категория съгласно чл.137, ал.1, т. 6 от ЗУТ, за който строеж законът изрично изисква издаване на разрешение за строеж. За така изградения на място строеж от VI категория се доказва, че не са налични издадени строителни книжа, а именно: разрешение за строеж. Доказа се, че процесната изградена вентилационна инсталация извежда въздух с много високо ниво на замърсяване от работещата скара на дървени въглища. Изграденият строеж без разрешение за това се явява незаконен и подлежи на премахване. Същият не попада и в хипотезите на търпимост по § 16, ал.1 от ПР на ЗУТ и § 127, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на главния архитект на Столична община като правилна и законосъобразна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: