

РЕШЕНИЕ

№ 5368

гр. София, 29.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на юрк. В. В., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу: ОТКАЗ на началника на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“, Столична община (СО), обективиран в Писмо с изх. №РМЛ21-ТК00-558-(1)/29.12.2021г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на Отказа, обективиран в Писмо с изх. №РМЛ21-ТК00-558-(1)/29.12.2021г., като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в несъответствие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че оспорваният акт страда и от съществен и неотстраним порок във формата. Твърди, че като титуляр на Разрешение за строеж (РС) №Б-167/23.06.2006г. за дружеството е налице правен интерес да оспорва актове или действия с които се отричат или се препятства упражняването на правата и задълженията по него. Смята, че съгласуването на граfiците за СМР, заедно с проекта за временна организация на движението представлява административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР ЗА). Оспорва извода на издателя на процесното Писмо, че РС №Б-167 е загубило правното си действие. Изтъква, че оспорваният акт не съдържа фактически и правни основания за издаването му и е постановен извън пределите на компетентността на неговия издател. Претендира, че началникът на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“ не е компетентен да

откаже съгласуване на график за извършване на СМР, нито да извършва преценка за валидност на РС. Моли съда да отмени Отказ, обективизиран в Писмо с изх. №РМЛ21-ТК00-558-(1)/29.12.2021г. на началника на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“ или евентуално, на основание чл.128, ал.2 АПК да приеме за установено, че РС №Б-167/23.06.2006г. на главния инженер на Дирекция „Архитектура и градоустройство“ на СО, не е загубило правното си действие. Чрез процесуалния си представител юрк. В. прави искане да му бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък. Доводи за недействителност на процесния Отказ излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - НАЧАЛНИК на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“, Столична община, оспорва жалбата. В Отговор, представен със съпроводително писмо с вх. №9399/14.03.2022г. и чрез процесуалния си представител юрк. Х. твърди, че процесният Отказ е законосъобразен и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Поддържа, че РС №Б-167/23.06.2006г. е загубило правното си действие. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата, събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Не е спорно между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че на [фирма], ЕИК[ЕИК] (ново наименование и правна форма [фирма]) е било издадено РС №Б-167/23.06.2006г. за обект: Разпределителни газопроводи и газопроводни отклонения до консуматори по опис, сигнатура Сф-01-А38/2, Газификация на [населено място]“, „Технологична съобщителна кабелна мрежа с отклонения сигнатура Сф-01-А38/2-7“, [жк](л.74). Със Заповед №РД-09-50-1040/25.07.2011г., на основание чл.153, ал.3 ЗУТ, главният инженер на Д. е презаверил РС №Б-167/23.06.2006г.

С Договор от 07.06.2021г. (рег. №СОА21-ДГ56-1021) СО, представлявана от кмета е възложила на изпълнителя [фирма], да изпълни за своя сметка и на свой риск, на обект, намиращ се в [населено място], район „М.“, [жк], [улица], [улица] и [улица], изрично посочените видове работи: извършване на възстановителни работи и отстраняване на нанесени повреди на имоти, общинска собственост – улици, тротоари, пътища и елементи на зелената система, трайна растителност, паркова мебел, осветление и др. във вр. с осъществявания от него строеж и отстраняване на възникнали дефекти и повреди в участъците в които се извършва строителството, както и в прилежащите им площи, в които дефектите са пряка и непосредствена последица от строителството на обект: Разпределителен газопровод и газопроводно отклонение за хранване на консуматори по опис на територията на СО, район „М.“. Съгласно чл.2 от Договора проектите за извършване на работите, описани в чл.1, се съгласуват предварително от изпълнителя с изрично посочените организации, като копия от съгласуваните документи се представят в СО, Дирекция „Управление и анализ на трафика“ и са неразделна част от договора.

На 18.11.2021г. [фирма] (О. или Дружеството) е сезирало район „М.“, СО с искане за съгласуване на график на СМР с проект за временна организация на движение за

строеж: Разпределителни газопроводи и газопроводни отклонения за захранване на консуматори по опис,[жк]– СОР М. (Заявление вх. №РМЛ21-ТК00-558/18.11.2021г., л.16). Не е спорно между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че със Заявлението са били представени: 1) Работен график за изпълнение на СМР в [населено място] по [улица]в периода 22 – 28.11.2021г. и дата на възстановяване – 15.12.2021г.; 2) Становище на Отдел „Пътна полиция“ на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) и 3) Работен проект във фаза: Временна организация и безопасност на движението, неразделна част от който са: Обяснителна записка, чертежи и линеен график, изготвени от лице с пълна проектантска правоспособност (Удостоверение с рег. №10680).

С оспорваното Писмо дружеството е уведомено, че графикът за строително-монтажни работи (СМР) на строеж: „Разпределителни газопроводи и газопроводни отклонения до консуматори по опис, сигнатура Сф-01-А38/2, Газификация на [населено място]“, „Технологична съобщителна кабелна мрежа с отклонения сигнатура Сф-01-А38/2-7“, [жк], не може да бъде съгласуван, тъй като Разрешение за строеж №Б-167/23.06.2006г. на главния инженер на Д., презаверено със Заповед №РД-09-50-1040/25.07.2011г. на главния инженер на Д., е загубило правното си действие.

При така установените факти съдът приема, че процесният Отказ е НИЩОЖЕН административен акт, като постановен от некомпетентен орган.

Правилата, ограниченията и забраните, свързани с организацията на движението на пътни превозни средства (ППС) на територията на Столична община са регламентирани с Наредбата на Столичния общински съвет (СОС) за организация на движението на територията на СО (Наредбата).

Съгласно чл.14, ал.1 от Наредбата при необходимост от СМР по улиците или по прилежащи на тях недвижими имоти, лицата, които ще ги извършват, подават молба до заместник кмета на СО, отговарящ за транспорта. Към молбата се прилагат задължително проект за Временна организация на движението, изработен съгласно действащото законодателство, както и график за съответния вид работа. Проектите за временна организация на движението и графиците задължително се съгласуват от Дирекция "Управление и анализ на трафика" и Отдел "Пътна полиция" при СДВР. Максималният срок за съгласуване е до 1 месец от подаване на молбата.

От анализа на цитираните норми следва извод, че съгласувателният акт по чл.14, ал.1 от Наредбата е административен акт смисъла на чл.21, ал.3 АПК - волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ.

При това съдът приема, че компетентен да издаде съгласувателният акт според изричната норма на чл.14, ал.1 от Наредбата е ръководителят на Дирекция "Управление и анализ на трафика", която е част от специализираната администрация на СО, съгласно чл.48, т.2 във вр. с чл.35, т.6 от Устройствения правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация (УПОДСОА). Функциите на Дирекция "Управление и анализ на трафика" са регламентирани в чл.50 от УПОДСОА, като сред тези функции е и съгласуването на проекти за временна организация на движението при извършване на строителство, ремонт и други работи по пътните платна, тротоарите и прилежащите им сгради (т.4). Това правомощие на Дирекцията кореспондира със задължението за съгласуване по чл.14, ал.1 от Наредбата. Законът – чл.14, ал.1 от Наредбата не предвижда възможност за

делегиране на съгласувателните функции на Дирекция "Управление и анализ на трафика" към СО на нито един друг орган, включително на други специализирани органи на районните администрации, какъвто е Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“, съгласно приетия по делото Устройствен правилник на СО – район „М.“ – чл.38, ал.2. Действително, в чл.43, т.22 от Устройствения правилник на район „М.“ е предвидено, че Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ съгласува графици за изпълнение на СМР по изграждане на всички обекти, за които са издадени РС. Тази функция обаче, следва да се разглежда само като част от производството по чл.14, ал.1 от Наредбата доколкото графикът за изпълнение на СМР е част от проекта за Временна организация на движението. Следователно и при поискване от компетентния орган – директор на Дирекция "Управление и анализ на трафика" на СО, началникът на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на района, може да изрази становище по предложените графици за извършване на СМР с цел постигане на по-добра координация. Извън компетентността на началника на Отдела обаче е отказът за извършване на административна услуга по чл.14, ал.1 от Наредбата.

Според мотивите на Тълкувателно решение №4/2004г. на Общото събрание на съдиите на Върховния административен съд, компетентността на всеки административен орган е нормативно определена. Д. представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи, като подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие. Възможността за делегиране на административни правомощия се характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму.

Като взе предвид, че компетентността на органа, издател на акта е абсолютна предпоставка за неговата действителност и същата следва да е налице към момента на неговото постановяване, настоящият решаващ състав приема, че Отказът, обективизиран в Писмо с изх. №РМЛ21-ТК00-558-(1)/29.12.2021г., е нищожен, поради материална некомпетентност на неговия издател – началник на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“, СО. С оглед констатираната нищожност и на основание чл.173, ал.2 АПК съдът приема, че следва да изпрати преписката на компетентния административен орган, съгласно чл.14, ал.1 от Наредбата за организация на движението на територията на СО – директор на Дирекция "Управление и анализ на трафика" на СО.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 200 (двеста) лева – за държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай жалбоподателят е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото

и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН ОТКАЗ на началника на Отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ на район „М.“, Столична община, обективиран в Писмо с изх. №РМЛ21-ТК00-558-(1)/29.12.2021г.

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Дирекция "Управление и анализ на трафика" на Столична община за произнасяне по Заявление вх. №РМЛ21-ТК00-558/18.11.2021г., на основание чл.14, ал.1 от Наредбата за организация на движението на територията на СО.

ОСЪЖДА Столична община, РАЙОН „М.“, представляван от кмета, с адрес: 1712 С., [улица], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - 1407 С., [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноси по адм. дело №2381/2022г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна

Петкова