

РЕШЕНИЕ

№ 6107

гр. София, 24.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7723** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. Д. К. срещу решение № 2337 от 24.06.2022 г., постановено по НАХД № 5212 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 104-ти състав. С решението е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия „Г“, № 0013327, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора, на основание чл. 638, ал. 4 във връзка с чл. 638, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Решението се обжалва като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната касационна жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издадения електронен фиш. Алтернативно се претендира определянето на нарушението като маловажен случай по чл. 28 ЗАНН. Претендират се разноски за две съдебни инстанции.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява. От процесуалния представител на същия е постъпил писмен отговор (и писмени бележки), в който се оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че същият е в размер над минимално предвидения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 30.12.2019 г., в 15:03 часа, в [населено място], [улица], с моторно превозно средство „Волво С40” с рег. [рег.номер на МПС] било установено нарушение на КЗ. Нарушението било заснето с автоматизирано техническо средство/система № SD2D0010. След извършена проверка по отношение на собствеността на моторното превозно средство било установено, че автомобилът е собственост на Н. Д. К.. Предвид това бил издаден процесният електронен фиш. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното нарушение.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП досежно

неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че всеки притежател на моторно превозно средство е длъжен да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, но отговорността при несклучването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. Налице е смесване на две отделни нарушения – това по чл. 638, ал. 1 и по чл. 638, ал. 4 КЗ. Касае се за две различни хипотези, като първата предвижда, че нарушение е бездействието – несклучване на изискуемия договор, а втората изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик.

В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Обстоятелствената част на електронния фиш не съдържа посочване на изпълнителното деяние по ал. 4 на чл. 638 КЗ, което е „управлява“. Видът на нарушението може да бъде установен единствено от посочената за нарушена правна норма. Посочването единствено на цифровата квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно изискване към формата и съдържанието на акта. Несъмнено, електронният фиш следва да съдържа фактите и обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява. В този смисъл, електронният фиш е издаден в противоречие с процесуалния закон. Потвърждавайки електронния фиш, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, както и да бъде отменен електронният фиш.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, основателна е претенцията на касатора за присъждане на направените по делото разноски за две инстанции, но доказателства за такива не са представени, поради което съдът не следва да присъжда такива.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2337 от 24.06.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 104-ти състав, по НАХД № 5212/2022 г., като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия „Г“, № 0013327, издаден от СДВР, с който на Н. Д. К. е наложена глоба в размер на 250 (двеста и петдесет) лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.