

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54  
състав**, в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3819** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Л. К. С., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л 28.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

Съдът констатира, че е допуснал събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.дело № 5378/21, 60 състав, по описа на АССГ.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм.дело № 5378/21, 60 състав, по описа на АССГ.

Адв. Л. – Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Е. Р. С., ЕГН [ЕГН].г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Не работи в агенцията СП, съпруга на ищеца.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв.Л. разпитана каза:

Съпругът ми е водил дела с ДСП „К. село“, започнаха.от 2017 г. От както започнаха обжалването 2021 г. здравословното му състояние се влоши. Подава жалби да получи карта, за помощи, за балнолечение. Влошаването на здравословното му състояние се изразяваше във вдигане на кръвно, стана неспокоен, не може да спи през нощта. Споделял е, че поради тези дела се дължи влошеното му здравословно състояние.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда, разпитана каза:

През 2021 г съпругът ми води дело срещу ДСП „К. село“. Беше за карта, да ползва помощи. Жалбата беше обжалвана. Влоши се здравословното му състояние – вдигаше кръвно, не можеше да спи. Когато имаше съдебно заседание вдигаше повече кръвно. След приключване на съдебното обжалване здравословното му състояние не се подобри. Ядосваше се, и сега се ядосва във вр. с воденето дело, защото не го спечели.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Х., разпитана каза:

Става въпрос за карта за пътуване с намаление в градския транспорт. От началото на 2021 г. до началото на 2023 г. сме били заедно, от 40 години сме заедно. Постоянно живеем с него.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Адв. Л. – Представям медицински документи за новонастъпили факти и

обстоятелства, след първото с.з., които установяват влошеното здравословно състояние на ищеца.

Моля да се допусне изслушване на СМЕ /съдебно – медицинска експертиза/, която да установи причинноследствената връзка между отмяната на административния акт по предходно съдебно производство с настъпили и претендирани вреди в настоящото производство. Вещото лице да отговори дали е налице влошаване на здравословното състояние в периода 2020 – 2023 г., в какво се изразява влошаването на здравословното състояние и възможно ли е влошаването да е в следствие на преживения стрес от водените съдебни производства?

Юрк. Х. – Моля за срок да се запозная с представените днес от процесуалния представител на ищеца писмени документи и да изразя становище. Ако допуснете СМЕ моля за възможност да формулирам въпроси към вещото лице.

Разполагам със свидетели, посещавали адреса на С. и според тях госпожата не живее постоянно там. Моля да се допусне свидетел, който да установи, че госпожата не живее постоянно с господин С..

Представям справка от страницата на АССГ, от която е видно, че ищецът води много производство, които голяма част са прекратени като неоснователни.

Ищецът проявява перуантни наклонности. Това са наклонности, които проявяват лица, които постоянно се чувстват ошетени от различни актове.

Прокурорът – Да се приемат представените днес писмени документи. Не възразявам да се допусне СМЕ, но с оглед поставените въпроси, считам, че същата следва да бъде комплексна и от лекар психолог. Не възразявам по искането за допускане на свидетел на ответника.

Съдът, след като изслуша становището на страните,  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи копие от представените днес писмени документи за връчване на ответника, които да се администрират до ответника за становище в 7 –дневен срок от получаването им, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, чрез процесуалния му представител, в нарочна молба да конкретизира предметния обхват и въпросите, които иска да постави към задачите на експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок от днес да формулира въпроси по СМЕ.

След постъпване на молбите във вр. с експертизата да бъдат разменени между страните, за процесуална икономия, да не бъдат докладвани на съда.

След постъпване на становище от страните в 7 –д невен срок делото да бъде докладвано за произнасяне по доказателствените искания в закрито заседание.

По отношение на представените днес от ответника писмени документи, информация

за дела в АСГГ, с приложени 4 броя определения, съдът намира същите за неотносими към предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представените от ответника писмени документи.

ПРИЛАГА към делото.

Адв. Л. – Искането за разпит на свидетел от ответника е за факти и обстоятелства, които не са предмет на спора. Цели се да се установи доказателствената стойност на показанията на разпитания днес свидетел. Тази дейност следва да се извърши от съда. Считам, че искането е неотносимо към предмета на делото.

По доказателстваните искания за допускане на събиране на гласни доказателства, съдът намира искането за неотносимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за допускане гласни доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, п поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.03.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: