

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1272** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] П. Д. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД „Митница Б.“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от ст. юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ответника по делото, с вх. №12002/30.03.2022 г.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата и доказателствените искания, които са направени със същата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя изисканите документи, тъй като все още не сме ги набавили, но сме ги изискали от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Във връзка с искането за допускане на съдебно-химическа експертиза, предоставям за преценка на съда.

Във връзка с така направените искания в жалбата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства за сертифициране и калибриране на уредите, послужили за извършеното изследване в хода на административното производство.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи стандартите, по които е извършено изследването и методологията им.

АДВ. Ж.: Моля, преди да допуснете изслушване на съдебно-химическа експертиза, и в тази връзка, да отправите запитване до Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, дали на територията на страната има акредитирана лаборатория, която да изследва емулгатори – в частност „сурбитанов естер“.

ЮРК. Д.: Считам, че не е нужно една лаборатория да има акредитация и да има практика, в тази насока, за изследване на даден показател, в случая емулгатор, но предоставям на съда за преценка.

Съдът намира, че искането е основателно и с оглед подготовка за назначаване и изслушване на съдебно-химическа експертиза, намира за необходимо да изясни въпросите, относно акредитация на лаборатория, която да извърши изследване на „сурбитанов естер“ и впоследствие, в случай, че има такава, да бъде извършено изследване в посочената лаборатория, придружено с анализ на извършеното изследване, след което съдът ще прецени дали е необходимо да бъде допусната и назначена до изслушване съдебно-химическа експертиза.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, от която да се изиска информация, има ли на територията на страната, акредитирана лаборатория, която извършва изследване на вещества за наличие на „сурбитанов естер“. В случай, че има такива, Изпълнителната агенция да посочи кои са, както и адреси, и контакти на същата лаборатория.

След постъпване на отговора, същият да бъде докладван на съдията-докладчик за изискване на информация от посочената акредитирана лаборатория и евентуално възлагане на извършено изследване и анализ.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2022 година от 11:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: