

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4877

гр. София, 17.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **12074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по искова молба от В. Е. С. срещу Столична дирекция на вътрешните работи, като се претендира обезщетяване за причинени му имуществени вреди в размер на 2280 лева, причинени му от обявената за нищожна Заповед № 8509 / 12. 11. 2018 г. на директора на СДВР, като с протоколно определение от 05. 05. 2022 г., е допуснато изменение на исковия период, който да се счита от 10. 10. 2018 г. до 13. 09. 2020 г., както и за сумата от 2001,71 лв. главница и 332,68 лв. мораторна лихва. С Решение № 3161 / 10. 05. 2022 г., е уважен така изменения иск и е осъден ответника да заплати направените по делото разноски.

Решението на съда е връчено на ищеца на 27. 05. 2022 г. и на ответника на 13. 05. 2022 г.

С молба от процесуалния представител на ищеца, депозирана в съда на 07. 06. 2022 г., е поискано изменение на решението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ищеца по настоящото дело, като в указания срок е постъпила писмена молба, с която счита искането за неоснователно.

Съдът като взе предвид, че макар и подадената молба да е депозирана в срока за обжалване на решението, същата е недопустима.

Видно е, че с решението по делото е налице изрично произнасяне по разноските, като такива са присъдени на ищеца, но същите са намалени с оглед цената на иска и направеното възражение за прекомерност, което е прието за основателно.

В същото време, тази страна не е представила списък на разноските, поради което е приложима т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Съгласно посочената точка, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима.

Действително, процесуалния представител твърди, че е представил списък на разноските, но такъв липсва по делото, като съобразно направеното уточнение в съдебното заседание от 10. 03. 2022 г., разноските са посочени в договора за правна защита и съдействие.

На основание т. 2 от горепосоченото тълкувателно решение, страната следва да представи списък за разноски по чл. 80 ГПК, дори когато е направила само един разход в производството, за който е представено доказателство. Доколкото обаче липсва представен списък на разноските, е недопустимо искането за изменение на решението в частта на разноските, при положение, че съдът вече се е произнесъл по тях и не е налице необходимост от допълване съобразно т. 8 от тълкувателното решение.

Предвид на това, подадената молба за изменение на решението в частта му за разноските следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на процесуалния представител на ищеца от 07. 06. 2022 г., за изменение на Решение № 3161 / 10. 05. 2022 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :