

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21**  
**състав**, в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10042** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ц. Ш. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО – редовно уведомен, се  
представява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

Е. Л. Х. - Т., на 42 години, българка, български гражданин, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

К. М. Б., на 49 години, българка, български гражданин, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите поотделно обещаха да кажат истината.

Изведе се К. М. Б. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Е. Л. Х. - Т..

На въпроси на ЮРК. К., свидетелката Х. - Т.: По отношение на случаите при изготвяне на документация за провеждане на обществени поръчки са налице допуснати грешки, тъй като служителката Д. Ш., се е отнасяла формално към изготвянето на документациите. Било е налице зададено изпълнение по отношение на възложени задачи. С мои резолюции са определяни срокове за изготвяне на документации, които не са изготвяни в определения за това срок, което е довело до забавяне на процедури за възлагане на обществени поръчки и съответно тяхното последващо по-бързо изготвяне след срок. В общия случай служителката не е проявявала инициативност и е ползвала вече изготвени стари процедури от предходни колеги, правейки „копи - пейст“ при изготвянето на самите документации, повтаряне на критерии за подбор и образци на документи. Имало е ситуации, от които при допускане на грешки от страна на служителката Ш. се е стигало до прекратяване на съответни процедури, тъй като отново формално при изготвянето на документацията е имало несъобразяване на изискванията и е довело до прекратяване на процедури, както на етап „избор на изпълнител“, така и на етап „сключване на договор“ поради неспазване на изискванията на закона.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

На въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш., свидетелката Х. - Т.: Закона за държавния служител е категоричен, че в срока за изпитване работодателя може да освободи лицето по всяко едно време и в тази връзка защо ме освободихте от работа в края на срока, а не с оглед изложените от Вас твърдения за несправяне със служебните и задължения?

СВИДЕТЕЛКАТА Х. - Т.: Такава е била преценката на мен като пряк ръководител и на директора на Дирекцията. С оглед изложеното и казаното до момента поради всичките тези грешки. Даже грешките между другото искам да кажа, че продължават да излизат и след нейното отстраняване от длъжност.

СЪДЪТ: Защо въпреки всички тези грешки, за които сега излагате твърдения, служебното правоотношение е било около една година, а не сте я освободили по-рано?

СВИДЕТЕЛКАТА Х. - Т.: Защото пак казвам- такава е била преценката. Поради липсата на други хора не я освободихме по рано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш.: Към момента г-жо Т., началник на този отдел ли сте? До колкото знам вече сте освободена от тази длъжност.

ЮРК. К.: Считаю, че въпросът е ирелевантен.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпроса е несъотносим към предмета на спора.

На въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш., свидетелката Х. - Т.: Категорично разпределението на задачите между служителите в Отдел „Обществени поръчки“ е било равномерно. Вероятността за допускане на грешки си е до човека. Един човек работи по един начин, друг човек по друг начин. Обема и сложността на задачите и обществените поръчки, които е следвало да изготвят служителите и да ги доведат до края е различен при всеки един.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: В периода от 16.08.2023 г. до 27.09.2024 г., вие каква длъжност сте заемали?

На въпроси на СЪДА, свидетелката Х. - Т.: Аз заемам длъжността Началник „Отдел обществени поръчки“ от 16.11.2023 г. до 25.11.2024 г. Като съм заемала така посочената длъжност аз бях пряк ръководител на жалбоподателката в посочения период.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се въведе свидетеля К. М. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля К. М. Б.

На въпроси на ЮРК. К., свидетеля Б.: Допускани са грешки и те са от такова естество, че са довели до прекратяване на подготвените от бившата служителка, процедури за провеждане на обществени поръчки. Тези процедури /две от тях/ по съществени са процедурата за абонаментна поддръжка на програмен продукт и документооборот, която е възложена за работа на лицето Д. Ш.. Поради допуснати грешки в подготовката на процедурата, които не могат да бъдат отстранени по реда на ЗОБ, без да се наложи повторното и провеждане, се наложи да се издаде решение за прекратяване и за повторното и рестартиране въпреки сроковете, в които следваше да бъде проведена с цел подновяване на договора за поддръжка на деловодната система.

Втората процедура, по която бяха открити грешки, това е процедурата за частични ремонтни дейности в СПА Фитнес център – хотел Ш., включително затваряне на прозорци и ремонт на инсталации. В хода на работа на комисията назначена за процедурата, чийто член от страна на Отдел „Обществени поръчки“ е била г-жа Д. Ш., са допуснати съществени нарушения в работата на комисията, а именно липса на прецизен преглед на документите за подбор на участниците в процедурата, което е довело до незаконосъобразен избор на участник в процедурата, недеklarирал в ЕДОП необходимата и изискана от възложителя, информация. Грешката беше установена преди сключването на договор след решение за избор на изпълнител, това наложи прекратяването на процедурата и отмяната на влязлото в сила решение за избор на изпълнител и доведе до невъзможността да бъде сключен договор и да бъде възложена конкретната строително-ремонтна дейност.

СЪДЪТ: Кога бяха установени грешките по двете обществени поръчки и кога ги прекратихте?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Едната грешка беше установена на етап провеждане на процедурата, а тази която е за документооборота. Като времеви период, моля само да погледна.

Свидетелят си служи с бележки по време на разпита.

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Първата процедура, която споменах за документооборота е стартирана на 20.06.2024 г., с краен срок за получаване на оферти 01.07.2024 г. Грешките от въпросната процедура са установени след изтичане на срока за подаване на оферти към 24.07.2024 г., един месец по късно прекратихме процедурата. Същата е възложена за работа и подготовка на г-жа Д. Ш. на 10.06.2024 г. Относно втората процедура същата е стартирана на 29.08.2024 г., с краен срок за получаване на оферти 12.09.2024 г. нарушението беше установено на етап сключване на договор. Колегата, която замести в работата колежката Д. Ш., установи нередност в провеждането на процедурата. Тази грешка беше установена през месец октомври 2024 г.

На въпроси на ЮРК. К., свидетеля Б.: Няколкократно са констатирани случаи на забава в изпълнение на възложените задачи. Примери за това са: възлагане на изготвяне на документация за обществена поръчка с предмет възстановяване на електрическо захранване във Вила № 2, дом за пенсионирани военнослужещи, ветерани и военноинвалиди в [населено място]. На 26.04. е възложена със срок за изпълнение на задачата 10.05. Задачата е представена за преглед на 05.07., т.е. забавата е два месеца. Следващата докладна записка за текущ ремонт на стълбище на Военен клуб – Ч., възложена за подготовка на документация на 26.04.2024 г. със срок за изпълнение 17.05.2024 г., служителката е предала за преглед работата си на 03.07.2024 г.

СЪДЪТ констатира, че свидетелят при даване на свидетелските показания ползва Формуляр за оценка на дейността на служителя на длъжност „Главен експерт“, Отдел „Обществени поръчки“, период на оценяване 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. за Д. Ш..

На въпроси на ЮРК. К., свидетелката Б.: Относно стремеж по отношение на усъвършенстване от страна на служителя във връзка с дейността, която е осъществявала, казвам че едно е да имаш желание да направиш нещо, друго е да го направиш, т.е. желание да работиш може да имаш въпроса е как се справяш с изпълнението на задачите.

На въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш., свидетелката Б.: Всяка една процедура, която се стартира минава на съгласуване през г-жа Т. и през мен преди да се качи в сайта. Също така минава през лице по контрол по ЗОБ, което по чл. 5 от вътрешните правила, т.е. юрист от правния отдел. Пропуските, които са направени от г-жа Ш., които бяха коментирани тук, особено в участието и в комисии няма как да бъдат проследени от началника ѝ на отдел и директора на дирекция, поради простия факт, че комисията е независим помощен орган на възложителя и никой няма право да се намесва в нейната работа до приключването и с окончателен доклад от работата. Съответно директора на Дирекция и Началника на отдел се запознават с работата на комисията на етап „избор на изпълнител“ или за прекратяване на процедурата като индивидуален административен акт на възложителя. В моята дирекция имам около 100 служителя, разпределени в 4 отдела. Лични впечатления от работата на жалбоподателката имам доколкото са ми носени от нея документи за подпис. При

запознаването с документи, които са изготвени от нея е имало случаи, в които съм констатирала грешки. Действията, които съм предприемала в такива случаи са били да ги върна за корекция. Разговаряла съм с жалбоподателката, когато преглеждам документите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на СЪДА, свидетелката Б.: В периода 16.08.2023 г. до 27.09.2024 г. заемах длъжността Директор на Дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“. Това е дирекцията, в която е работила жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

ЮРК. К.: По отношение на двете поръчки, за които е констатирано прекратяването, представям от регистъра за обществените поръчки съответните обявленията и решенията за прекратяване на поръчките. Във връзка с така зададените въпроси и констатираните съответно факти и обстоятелства същите се подкрепят с писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш.: Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Ш.: Моля да уважите жалбата ми. Моля да бъде отменена заповедта и да бъда възстановена на работа. Считаю, че не са налице предпоставките на основаниято, което е посочено за прекратяване на служебното правоотношение.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна за прекратяване на служебното правоотношение. Подробни съображения сме изложили в становище към съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: