

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12216** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. ЛАБОРАТОРИЯ ПО ПРИЛОЖНА ФИЗИКА-Б. – редовно уведомена, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИА „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА“ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ КЪМ МОН – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Н. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2020 г. СТЕ от вещите лица В. С. Н. и В. С. П. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението, по изготвената СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица:

В. С. Н. – 59 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

В. С. П. – 71 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Поддържаме заключението, което сме представили в срок.

АДВ. Д.: Имам въпрос към вещото лице, във връзка с категорията на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Първоначално е дадена V категория, в качеството на строителен обект, но в случая се касае за Научен институт – филиал на Б. и фактически може да се приравни към III категория по чл. 6, буква „в“ от Наредбата за категоризацията на строежите. Видно от архитектурата на сградите за обществено обслужване – самостоятелни обекти за обществени сгради, са с изменение в Държавен вестник, бр. 23/2011 г., а именно видовете сгради за образование и наука. Изброяват се сгради и съоръжения за постоянни и общи звена, академични специализирани звена, общо академични помощни звена и звената, извършващи стопанска дейност по Закона за Б.. Това е във връзка със задачата като пояснение за категоризацията.

АДВ. Д.: Има ли категоризация на обект „чиста стая“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това са специфични обекти, които не са обхванати изрично от ЗУТ, категоризацията на ЗУТ.

АДВ. Д.: Според Вас дадената категоризация V категория, на базата на какво е дадена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тя е дадена на базата на сграда като обем и служители, работещи в нея като най-близкия по смисъл.

АДВ. Д.: Но Вие казвате, че може да се приравни към III категория, с оглед дейността и спецификата, или какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: С оглед дейността, която се извършва в нея е средно специфична и научна, академична дейност.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

ЮРК. С.: Само да направя едно уточнение към експертизата, или поне в копието, което имам аз – пише, че обектът се приравнява към V категория, а не към III категория? Два пъти заявихте, че се приравнява V категория към III категория според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Твърдя, че е възможно на базата на спецификата на академичната дейност да се приравни към III категория, а на базата на номенклатура на сградите за обществено обслужване и самостоятелни обекти – за обществено обслужване на сградите.

ЮРК. С.: На стр. 10 от експертизата, пак в тази връзка, във връзка с категоризацията на строежа е посочено, че тъй като обектът е специфичен, се изисква отговор на въпрос 2.1. от заключението. Става въпрос за заключителната част от експертизата в отговор на въпрос 2.1., тъй като обектът е специфичен се изисква изпълнителят да притежава квалификация и капацитет, надвишаващи всъщност изискванията за строителство в V категория? Правя искане за допълнително разяснение, тъй като се позовава на обичайното разбиране за тази категория. Какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Под обичайно разбиране, имам предвид формулировката в ЗУТ на V категория, съгласно чл. 137, т. 5б и т. 5г от ЗУТ. Това съм имал предвид.

ЮРК. С.: Предположенията Ви, че строежът може да бъде отнесен към III категория са на база на конкретни факти, какви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На база на номенклатурата на сградите за обществено обслужване и самостоятелните обекти за обществено обслужване в сградите. Заглавието е публикувано в Държавен вестник, бр. 23/2011 г. това е добавка за III категория изброени видове сгради, като това е допълнителна формулировка.

ЮРК. С.: Имам само един уточняващ въпрос към другото вещо лице, по отношение на справедливата пазарна стойност на оборудването? Какво означава това понятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Това е определяне стойността на един актив. Той се определя по следния начин:

1. Определя се първоначалната стойност на актива, след което се прилагат коефициенти на икономическо, физическо и морално изхабяване. Това е единият метод, по който се изчислява.

2. Пазарни аналози, след което се прилагат тежестни коефициенти, според опита на оценителя се слага по-голяма тежест на единия метод или на другия метод и се определя пазарната стойност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещите лица по СТЕ В. С. Н. и В. С. П., като във връзка с представените справки-декларации

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на същите за възнаграждение в размер на:

В. С. Н. – сумата от 530,70 лв.

В. С. П. – сумата от 531,70 лв.

ИЗДАДОХА се два броя РКО за сумата от по 250 лв., съгласно определения и внесен депозит, като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 562,4 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата и претендирам юрисконсултско възнаграждение в минималния размер. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в

14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: