

РЕШЕНИЕ

№ 7140

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора
Ютеров, като разглежда дело номер **1577** по описа за **2012** година докладвано
от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

44

С решение от 01.11.2011г. постановено по нахд №12554 от 2011г. е потвърдено
наказателно постановление №40039 от 02.05.2011г. издадено от Началник АНД отдел
при ПП-СДВР, с което на Р. Г. Р. по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложена глоба от
200лв. за нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП.

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в жалбата
съображения –моли да се отмени същото и да се постанови друго решение, с което да
се отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят -не се явява, но поддържа жалбата си
чрез писмена защита депозирана от адв.Д..

Ответникът по касационната жалба – не е изразил становище по касационната
жалба.

Представителят на СГП предлага да се уважи жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и
въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на
чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С НП е наложена глоба за това, че на 30.03.2011г. около 1,11ч.в [населено

място] по ул.Ц. Б. III лицето управлява л.а. М. с [рег.номер на МПС] със скорост от 71км.в час при ограничение от 40км. в час въведено със знак В 26, която скорост е установена с радар ТР 4.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, като по същество деянието е изцяло доказано.

От друга страна в касационната жалба се твърди, не е установено безспорно къде е извършено нарушението и дали попада в обхвата на действие на знак В 26, както и дали знакът е поставен, съгласно изискванията на закона. Твърди се, че от показанията на актосъставителя можело да се направи извода, че скоростта е установена 150м. преди знака, тъй като радарът имал обсег от 300м..Също се излага съображението, че техническите характеристики на радара допускат грешка от 1км. в час, което е съществено, тъй като променя размера на глобата. Има позоваване на разпечатката от радара за това какво е ограничението.

Съдът съобразява следното:

Изложените доводи са защитна теза, не представляват касационно основание и не следва да се уважават. Актосъставителят при разпита си е доказал с показанията си описаното деяние. Следва да се съобрази, че се касае за грамотни лица, обучени да констатира нарушения по ЗДвП и да работят с радар, вкл. да могат да съобразят от къде да засекат скоростта на определен автомобил, поради което да се твърди, че скоростта е засечена преди обсега на знака – е необосновано. В тази връзка – следва да се има предвид, че ако водачът е имал подобно възражение е следвало да го отбележи още на място в АУАН, където собственоръчно е изписал, че няма възражения вкл. и досежно размера на скоростта. Установената превишена скорост е 71 километра в час, поради което дори да има грешка в радара, което не се доказва и не е правило /тъй като радарът ни би минал съответния преглед/, то отново превишението обуславя налагането на посочената глоба. Също така възражението, свързано с това да се обсъждат други констатации по разпечатката е неотносимо към конкретното деяние.

С оглед изложеното- решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 01.11.2011г. постановено по нахд №12554 от 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление №40039 от 02.05.2011г. издадено от Началник АНД отдел при ПП-СДВР, с което на Р. Г. Р. по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложена глоба от 200лв. за нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.