

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5251

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **2740** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба вх.№ 10871/23.03.2022 г., подадена от Е. Д. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], с която предявява иск против ГД "Изпълнение на наказанията" в МП, и срещу Министерството на правосъдието, с цена на иска 50 000 лв., представляващи обезщетение за неимуществени щети, причинени чрез психически тормоз в Затвора-гр.С., поради връчване на ищеца на съдебни актове без необходимите реквизити (рег.№, подпис на съдия, вх.№ от спец.книгата по чл.77, ал.1 от ППЗИНЗС), с период на увреждането от 18.12.2013 г. до 17.01.2017 г., ведно с лихва и разходите по делото.

По делото е постъпила молба от ищеца с вх.№ 15386/20.04.2023 г., с която е предявен отвод на съдия-докладчика по делото, с твърдението, че са налице обстоятелства, които пораждат съмнение в неговата безпристрастност, като са посочени обстоятелства, сочещи пристрастност на съдията, а именно извършените от настоящия съдебен състав процесуални действията по хода на делото.

По така предявеното искане Съдът намира следното:

Въпросът за приемане или не на предявен от страната отвод е личен акт на Съда. Нормата на чл.6, § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи предписва, че всяко лице при определянето на неговите граждански права и задължения или при наличието на каквото и да е наказателно обвинение срещу него, има право на справедливо и публично гледане на неговото дело в разумен срок от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона.

В разглеждания случай не съществуват каквито и да е било обстоятелства, обуславящи предубеденост и/или заинтересуваност на съдията докладчик по делото, като следва да има предвид, че процесуалните действия на Съда по движението на делото са предприети с оглед принципа на служебното начало в административния процес и за изясняване предмета на делото. Ето защо и независимо дали същите се

възприемат или не от страна на жалбоподателя и дали са правилни или неправилни, законосъобразни или незаконосъобразни, те не са основания за отвод или израз на пристрастност или заинтересуваност по делото, още повече, че е налице процесуален способ за контрол върху предприетите от съдията действия.

Съдът се чувства абсолютно безпристрастен при разглеждането на делото. Съдът е чужд на правния спор, с който е сезиран и не съществува никаква причина да не го разгледа и реши обективно. В конкретния случай от гледна точка на субективния подход съдия-докладчикът няма никакви пристрастия нито към страните, нито към възникналото между тях спорно правоотношение.

По принцип едно нарушение на чл.6, § 1 от Конвенцията не може да се основава на липса на независимост и безпристрастност на решаващия съд или на нарушение от този съд на съществена процесуална гаранция, ако взетото решение е станало предмет на последващ контрол от съдебен орган, който е имал пълна юрисдикция и е осигурил съблюдаване на относимите гаранции чрез саниране на процесното нарушение (*De Haan v. the Netherlands*, §§ 52-55). По настоящия спор съдебното решение не е необжалваемо и е възможно последващото му оспорване с касационна жалба пред Върховния административен съд. Ето защо в случая няма място за потенциално нарушение на Конвенцията.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай не са налице основания за отвод на председателя на 42 състав на АССГ. Искането на жалбоподателя в тази насока е неоснователно и като такова следва да се отхвърли.

По делото е постъпила молба от ищеца с вх.№ 15928/25.04.2023 г., към която е приложена молба от С. А. Д., ЕГН: [ЕГН], съдържаща желание на последния да встъпи като помагач на страната на ищеца. В молбата се посочени обстоятелства, че спрямо Д. също са били извършване действия на ответника, подобни на извършваните спрямо ищеца.

Съдът намира направеното искане за неоснователно по следните съображения: По силата на чл.218 от ГПК трето лице може да встъпи в делото до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, за да помага на една от страните, ако има интерес решението да бъде постановено в нейна полза. В случая молителят иска да встъпи като подпомагаща страна на страната на ищеца. Чрез това процесуално действие се цели да се издейства благоприятно решение за една от главните страни, на която встъпилото лице в защита на своя интерес помага (вж. Българско Гражданско Процесуално Право, Ж. С., § 81). Третото лице, което може да встъпи в делото, за да подпомага една от страните, трябва е чуждо на процеса, ще стане не главна, а допълнителна страна наред с главната – в случая ищеца. Встъпилото лице ще упражнява своето право на защита по един вече образуван процес, докато той е висящ. Изложеното налага извода, че желаещото да встъпи лице трябва да има интерес от встъпването и той ще е налице тогава, когато решението по висящия процес може да окаже въздействие върху правното положение на третото лице. Точно това обстоятелство не е налице в разглеждания казус. Молителят не е заинтересован от изхода на спора и по никакъв начин не може да има интерес да встъпи в процеса, подпомагайки ищеца. Понеже не е главна страна, встъпилото лице нито ще се ползва, нито ще бъде засегнато от изпълнителната сила и от конститутивното действие на съдебното решение по настоящото дело. Това е така, защото молителят може по своя инициатива да води самостоятелно дело за защита на своите лични права. Напротив, ищецът Е. Д. М. води делото в защита не на чужди, а на своите собствени права с

твърдението, че са нарушени.

По изложените съображения молбата на С. А. Д. за встъпване като помагач на страната на ищеца следва да бъде оставена без уважение.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

Воден от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца Е. Д. М., за отвеждане на съдия Калин Куманов от разглеждането на адм.дело № 2740/2022 г. по описа на Административен съд-София град.

ОТХВЪРЛЯ искането на С. А. Д., ЕГН: [ЕГН], да встъпи като помагач на страната на ищеца Е. Д. М..

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.07.2023 г. от 13,40 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец - Е. Д. М. – от адрес в Затвора-гр.С.. Да му се изпрати препис от отговора на ответниците.

Ответник: ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерството на правосъдието.

Ответник: Министерството на правосъдието.

Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него неимуществени вреди от описаните от ищеца действия, причинените му вреди от тези действия, причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на действията и вредите. УКАЗВА на ответниците, че в тяхна доказателствена тежест е да установят в съдебния процес фактическите основания, които са посочили в писмения си отговор, както и да установят фактическите основания, на които основават исканията или възраженията си.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Съобщение за настоящото определение ведно с препис от определението да се връчи и на С. А. Д., на адрес в Затвора-гр.С..

Определението може да бъде обжалвано само от С. А. Д. с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението, и само в частта му, с която е отхвърлено искането за встъпване по делото като помагач на страната на ищеца, а в останалата част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: