

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ Б. редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Т. Ю. С. - И. редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Г. редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. М. редовно призован, се явява.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на юрк. Л., постъпила на 21.01.2025г., с която моли да бъде променен въпрос №3, посочен в Определение №1917/17.01.2025г., като се има в предвид, че пробата по това дело е изследвана в лаборатория в [населено място], а не в ЦМЛ – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпилите заключения.

Съдът пристъпи към разпит на вещите лица.

Вещото лице М. е със снета по делото самоличност.

На въпроси на съда, вещото лице М.: Краткият отговор на въпрос №1 е възможно. Краткият отговор на въпрос №3 е уточнявам, че въпроса е зададен от ВАС и в него се цитира лаборатория в [населено място]. Лабораторията в град В. е SGS, но тази лаборатория е извършила анализ на

мастно-киселинен състав на пробата, а ЦМЛ е лабораторията, която е изследвала текстурата чрез пенетрация, затова ние сме взели предвид резултатите от изследването в ЦМЛ, тъй като мастно-киселинният състав не може да даде отговор на този въпрос и във всички лаборатории той е еднакъв на всички проби. Отговорът ми е, че резултати от изследването в ЦМЛ не са достатъчни за да се докаже текстурирането, т.е. не успяват да докажат, че е текстурирана пробата.

Вещото лице Г.: Поддържам казаното от вещото лице М..

На въпрос на юрк. Д.: Вещите лица могат ли да потвърдят отговора на въпрос №1 с научна литература?

Вещото лице М.: Не мога да посоча точна литература, с която съм боравил, но навсякъде, където съм чел рафинираното палмово масло представлява полутечно или полутвърдо кремообразно вещество, което с течение на времето се уплътнява. Като се има предвид, че пътува от М. в найлонови торби в кашони, то пристига в почти твърдо състояние.

Пристъпи се към разпит на вещото лице С.: На въпрос №1 отговорът ми е не, не е възможно. На въпрос №2 текстурирането е физически процес на видоизменение на текстурата. Въпрос №3 изследването в ЦМЛ чрез пенетрация е достатъчно за да докаже, че стоката е претърпяла текстуриране и затова е палмов шортънинг. Не се спори, че действително продукта пътува в кашони и в найлонови торби. Разликата между текстурирано и нетекстурирано палмово масло личи само при температура от 25 градуса и при използване на метода пенетрация, защото при 25 градуса течната фаза в рафинираното избелено нетекстурирано палмово масло състояща се от ненаситени мастни киселини, които са почти половината от мазнината не са свързани с останалата част от мазнината и затова мазнината се разслоява. Ако две проби едната текстурирана, а другата нетекстурирана пътуват по едно и също време при еднакви условия пристигайки в България по еднакво време при една и съща температура, която е по-ниска от 25 градуса, те ще изглеждат практически еднакво. При 25 градуса нагоре ще изглеждат различно. Нетекстурираната ще бъде разслоена, а текстурираната ще изглежда по един и същи начин и под 25 градуса и над 25 градуса до много високи температури - 65 градуса

ЮРК. Д.: Дали вещото лице е използвало научна литература при изготвяне на експертизата?

Вещото лице С.: Да, използвала съм огромно количество научна литература, но съм я описала в заключението, но мога да ви представя списък.

Вещото лице М.: Моля да се отбележи, че в декларацията на фирмата производител на лист 189 е декларирано, че процесната мазнина след рафиниране не е била подложена на процес на рязко охлаждане в топлообменници, опакованият продукт не е бил текстуриран. Моля да се отбележи, че 4 пъти е по-висока цената от текстурираното от нетекстурираното палмово масло. В сертификационният лист от производителя е посочено, че стоката е палмово масло, а не шортънинг. Няма логика производителят да продаде по-скъпа стока на по-ниска цена. Цената съм я взел от източник извън преписката. Въпросната вътрешна методика РАП 66 се използва неправомерно от ЦМЛ в анализа пенетрация, който анализ е акредитиран върху измерване твърдостта на мазнините. От една страна се използва американски стандарт, по който е акредитиран методът, а с вътрешната методика той се променя неправомерно. Методиката не е верифицирана и одобрена от акредитиран орган.

Вещото лице Г.: Относно РАП 66 /вътрешна лабораторна процедура/ на ЦМЛ искам да направя уточнение, че формулата, която се използва, се отнася единствено и само за маргарин, чиято пенетрация се извършва при 10 градуса, а на палмовото масло пенетрация се извършва при 25 градуса. Коефициентът, който е заложен е 1,6 и от техническия паспорт на апарата пенетрометър данните са, че е само за маргарин.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА експертизата на вещите лица.

Съдът счита, че се налага вещото лице С. да предостави списък и примерни извадки от научната литература, която е ползвала при изготвяне на експертизата си така, както отговори на въпроса на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице Т. С. да представи писмените доказателства, с които е боравила при изготвяне на експертизата.

ДАВА възможност на ответника да извърши превод на тези доказателства и да ги представи по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ от бюджета на съда по 300 лв. на всяко вещо лице Т. С., С. М. и Д. Г.. Издадоха се 3 бр. РКО.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.06.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: