

Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТИ М. и М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, явява се СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

В залата се явяват и вещите лица А. Л. К. и М. Т. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 19.04.2021 г. по делото са представени заключения по допуснатата ССЧЕ от вещото лице К. и заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице В..

СЪДЪТ връчва преписи от двете експертизи на процесуалните представители на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключенията.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на ССЧЕ и снима самоличността на вещото лице:

А. Л. К. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ М. и АДВОКАТ М.: Ние имаме въпроси, но искаме първо да обърнем внимание на вещото лице.

На стр. 2, предпоследен абзац от заключението, където е посочила, че с платежно

нареждане от 26.03.2019 г. е заплатена сума в размер на 4927,94 лв. По отношение на тази сума ние твърдим, че същата е неточно посочена, а сумата всъщност е 49 274,94 лв.

Същото е и на стр. 3, абзац втори при констатациите на вещото лице по отношение на данък сгради където пише до 29.04.2019 г. е посочена сумата 6851,56 лв., а сумата в платежното нареждане е 6051,56 лв. – просто нулата прилича много на осмица, но е нула.

На следващия абзац където е написано, че е заплатена сумата в размер на 3877,77 лв. по отношение на такса за битови отпадъци, сумата в платежното нареждане е 38778,77 лв.

АДВОКАТ М.: Тъй като става въпрос за технически грешки, молим да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение със сумите, които са по платежните нареждания. Ние не успяхме да се свържем с вещото лице, но ще му предоставим достъп до счетоводството за да се запознае на място с оригиналите на платежните нареждания. Поради тази причина, моля заключението да не се изслушва сега като се даде възможност да извърши техническите преизчисления. В случай че определеният хонорар е нисък за работата на вещото лице, ние не възразяваме той да бъде увеличен.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се даде допълнителна възможност на вещото лице да изготви отново изчислението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действително не успях да осъществя контакт с жалбоподателя и да извърша проверка на място в счетоводството му. С оглед нечетливостта на платежните нареждания допускам, че е възможно да не съм разчела правилно цифрите. Моля да ми се даде възможност да извърша необходимите преизчисления и се запозная на място със счетоводната документация в счетоводството на жалбоподателя.

Съдът, с оглед становищата на страните и на вещото лице намира, че не следва да приема така представеното заключение, а е необходимо да даде възможност на вещото лице да извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и съобразно резултатите от същата внесе корекции в представеното заключение, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да допълни при необходимост заключението си, след като извърши проверка на място в счетоводството на жалбоподателя и се запознае с оригиналите на съответните счетоводни документи.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице К. от заседанието, като за датата на следващото съдебно заседание ще получи съобщение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на СТЕ и сменя самоличността на вещото лице:

М. Т. В. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ М.: В експертната сте посочили, както и направения оглед и замервания на място. Извършихте ли посещение на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извърших посещение на място.

АДВОКАТ М.: На адреса [улица] има ли контейнер за битови отпадъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На въпросния адрес има контейнер за битови отпадъци, като в съседство до контейнера има доста сгради, поради което логически заключавам, че

той обслужва сградите, които са в близост, от порядъка на 50-100 м.

СЪДЪТ: Тоест допускате, че този контейнер обслужва сградите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сгради, които се намират до него, които са извън и на 650 м разстояние от процесните имоти.

АДВОКАТ М.: Как може да се достигне от процесните имоти до контейнера на [улица], като варианти - пеша и с автомобил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Д. между процесните имоти и [улица] е от порядъка на 15-20 м. Имотите са ниско, пътят е високо, като разликата е около 20 м, а граничната линия е почти отвесен скат. И на място констатирах, че по този скат не може да се излезе нито пеш, нито с автомобил от процесните имоти, за да се достигне до посочения контейнер на [улица]. За да се достигне до контейнера трябва да се използват обходни маршрути, които са с разстояние около 4-5 км.

АДВОКАТ М.: Очевидно сте видели и процесния имот! В какво състояние е този имот в момента, използва ли се той за земеделска земя оре ли се, сади ли се в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видимо преценявам, че процесните имоти са засадени с някаква житна култура и следи от някакъв вид строителни дейности няма на имотите.

АДВОКАТ М.: Това бяха нашите въпроси.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ М.: Да се приеме заключението.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се приеме, но считам, че същото е неотнормимо и моля съдът да не го кредитира, тъй като за това дали на дружеството с процесния РА е начислена такса за сметосъбиране и сметоизвозване е без значение, тъй като на него са му определени задължения на база количества битов отпадък. По отношение на разстоянието, също ви моля да не кредитирате заключението на вещото лице, тъй като за това нещо по делото има ангажирани писмени документи и не могат да бъдат предмет на доказване с експертиза. Подробни съображения ще изложа в хода по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство изслушаното заключение на вещото лице В. по изготвената от него СТЕ.

Съдът във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 477,75 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., представляваща внесения от жалбоподателя депозит, а за разликата от 277,75 лв., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да дадем възможност на вещото лице да коригира ССЧЕ. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2021 г. от 09,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: