

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Б. Т. чрез АДВ. С. Ж. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "МИТНИЦА В." ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. С. – По даване ход на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от днес 10.04.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Ж., която иска във връзка с новата разпоредба на чл. 142, ал. 2 от ГПК, тъй като е заета по други дела днес, които не може да отложи, да се отложи настоящото дело. Прилага протоколи от съдебни заседания, от които е видно датата на насрочване на делата. В случай, че не се уважи искането за отлагане, моли да й бъде дадена възможност да представи доказателства за това как е извършвано плащането. Прилага писмени доказателства - превод на документите, с които разполага жалбоподателя – фактура и сервизна история на колата. Заявява, че жалбоподателят не разполага с T1 N 20BG00200220198229, същият е предаден на

митницата при декларирането на автомобила, голям талон, същия е предаден при регистрацията на колата, но митницата има копие от него и коносамент N NBOL20068704/07.04.2020 г., който се предава на корабната линия при получаване на стоката, но копие остава в митницата. Моли съдът да има предвид, че деклараторът е физическо лице и не са му били нужни горните документи, затова няма копия от тях. Моли да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза с формулирани въпроси. ДОКЛАДВА становище от ответника от 10.03.2023 г. от директора на ТД Митница В. с направени доказателствени искания да се задължи жалбоподателя да представи лицензиран превод на всички търговски документи, приложени към процесните митнически декларации за внос на чужд език и възразява срещу искането за представяне на справка от митническата информационна система за всички налични вносове на автомобили, декларирани с повреди на същия производител, марка и година на производство на територията на страната за периода 01.01.2020 г. – 09.06.2020 г. като неотносими.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме депозирали. Поддържам исканията в становището от 10.03.2023 г., а във връзка с направените в молбата от 10.04.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствени искания, моля да ми се даде възможност за становище, тъй като в момента не мога да взема становище. Относно съдебно-счетоводната експертиза възразяваме, тъй като, как лицето си води счетоводството не е обект на митническа проверка. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към молбата от 10.04.2023 г. писмени доказателства от жалбоподателя - преводи на български език на документи представени по преписката на английски език.

Искането в жалбата да се задължи административния орган да представи справка от своята информационната система, която да показва всички налични вносове на автомобили, декларирани с повреди от същия производител, марка и година на производство на територията на страната за периода 01.01.2020 г. – 09.06.2020 г., намира за неотносимо, тъй като цената при формиране на един автомобил се влияе от множество фактори като модел, изминати километри, повреди и не може да обоснове извод за цената на друг автомобил, дори и да е от същия производител, тъй като автомобилите са втора употреба.

По въпросите за експертиза формулирани в молбата СЪДЪТ намира следното:

На първите два въпроса, отговор може да бъде даден чрез представяне на писмени доказателства, част от тях са налични по делото, а третият въпрос, съответства ли платената или подлежащата на плащане цена за автомобила на декларираната митническа стойност е въпрос по съществуването на делото и на него не би могло и не следва да отговаря вещо лице - счетоводител, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-счетоводна

експертиза,

Но тъй като адв. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, представя доказателства, че е била възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, ДАВА възможност в срок до следващото съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя да представи допълнителни доказателства, във връзка с формулираните в молбата въпроси за съдебно-счетоводна експертиза, която не бе допусната.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище по приложените към молбата от 10.04.2023 г. писмени доказателства, с оглед евентуалното им оспорване.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.05.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: