

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. И. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Ч., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д. И., с приложено пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт И.: Представям информацията, която поиска Съдът в предходното съдебно заседание, изготвена от Началника на „Човешки ресурси“ при СДВР, Рег.№ 513р-67557/01.07.2024г., която съдържа исканата информация.

Адвокат Ч.: Мисля, че в писмото не се съдържа исканата информация, тъй като касае

дати след 01.05.2023г. Но, ако няма друга информация, не възразявам да бъде приета, тъй като от настоящото писмо излиза, че към периода 22.11.2022 г. - 02.05.2023 г., не имало началник група „Разследване на икономически престъпления“, нито началник - група „Разследване на криминални престъпления“.

Юрисконсулт И.: Това е официална информация, която е изготвена от Отдел „Човешки ресурси“. Обхваща периода, който ни е посочен и е отразен съответно в началната част на информацията. Това е периодът 22.11.2022г. - 02.05.2023г. Това е информацията, която касае този период.

В случай, че не е имало началник на група, задълженията на началника на група са се изпълнявали от началник сектор „Разследване“, т.е. от по - висшестоящия от началниците на група „Противодействие на криминалната престъпност“ и „Противодействие на икономическата престъпност“. Дори и да не е била заета тази бройка, функциите са се изпълнявали от началник сектор „Разследване“. Винаги е така. Ръководителят просто разпределя преписките за работа.

Винаги по-висшестоящият изпълнява задълженията на незаетата по - ниска длъжност. Мисля, че подобен род съвместяване на функции е законово регламентирано. При назначаването на лицата на длъжността началник на тези групи, не е имало допълнителна заповед/акт за заместване.

Адвокат Ч.: Да се приема представената информация. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Функционалните задължения включват само разпределението на работата.

СЪДЪТ намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане за приобщаване като доказателство по делото на представената информация в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, СЪДЪТ, СЧИТА, че следва да приключи съдебното дирене, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената информация от процесуалния представител на ответната страна, изготвена от Началника на отдел „Човешки ресурси“ при СДВР като писмено доказателство по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадената заповед, като неправилна и незаконосъобразна.

От събраните по делото доказателства, не се установи бездействие от страна на Д. Л. И. за периода 06.11.2022 г. - 02.05.2023 г., с което да не е изпълнила вменените й служебни задължения, съгласно длъжностната й характеристика, а именно - да взема

всички мерки за осигуряване на навременно, законосъобразно и успешно извършване на разследване и да извършва необходимите процесуални действия, съгласно НПК за разкриване на обективната истина. Не се доказва, че служителката при осъществяване на дейността си не се е ръководила от основните принципи за законност, залегнали в Конституцията на Република България и разпоредбите на НПК. Напротив, установи се по безспорен начин, че не е налице бездействие от страна на старши инспектор И. в посочения период.

На следващо място, в конкретния случай, не се доказва да е извършила вменените ѝ нарушения. Доказването на дисциплинарно нарушение е в тежест на административния орган, като същото не беше изпълнено. Дисциплинарно наказващият орган, не е изпълнил задълженията си да установи всички относими факти, а в конкретния случай ги е изпълнил напълно формално. Съгласно чл. 36, ал. 3 от АПК, всички събрани доказателства, следва да бъдат проверени и преценени от административния орган.

С оглед посоченото, считам, че наказващият орган е следвало да събере и оцени всички доказателства, а в конкретния случай не се установи да е оценил, че за периода старши инспектор И. е имала над 120 бр. досъдебни производства, при средна натовареност на разследващите от 85 бр. дела. Отделно от това, не е оценено и обстоятелството, че за процесния период, същата е заемала две длъжности, а именно: началник - група „Разследване на криминални престъпления“ и началник - група „Разследване на икономически престъпления“. Не е оценен и фактът, че за процесния период, същата е полагала дежурства, както и е изпълнявала функциите на групов началник. С оглед посоченото, считам, че не се доказва обективният елемент на дисциплинарното нарушение - неизпълнение на служебни задължения, което е вменено на жалбоподателката.

С оглед изложеното, считам, че издадената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Моля да постановите решение в посочения смисъл.

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък.

Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, съобразен с обема на събраните по делото доказателства.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената Заповед за налагане на дисциплинарно наказание.

Видно от събраните писмени доказателства считам, че е безспорно установено извършеното от жалбоподателката дисциплинарно нарушение - неизпълнение на служебните ѝ задължения. От приобщените към дисциплинарната преписка писмени доказателства, безспорно е установено, че служителката в качеството си на разследващ орган по ДП № 1556/2021г., по описа на 5 РУ - СДВР, съответно пр. пр. № 34047/2021г., по описа на СРП, в периода от 06.11.2022г. до 02.05.2023г. не е извършвала никакви действия по разследване на ДП и не е изпълнила задълженията си за доклад на прокурора, с което е затруднила и протичането на самото ДП.

Считам, че всички писмени доказателства са обсъдени в оспорената Заповед за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед на което не считам, че не е спазен чл. 32 от АПК.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не правя възражение за адвокатския хонорар, ако е в минимален размер. Представям подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: