

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7577** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Н. З. И С. Н. Н. – редовно уведомени, явяват се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че с протоколно определение от 07.06.2022 г. е изискал от Н., Столична община, преписката във връзка с издаване на Удостоверение за търпимост № П94-С-52/29.09.2008 г., като по делото не е предоставена горепосочената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на процесуалния представител на жалбоподателите, с която са направени доказателствени искания. Препис от молбата е изпратен на ответника за становище в 7-дневен срок.

ЮРК. К. – По отношение на молбата с допълнително поставени въпроси от жалбоподателя за експертиза, за какъв времеви период искате да докажете, какви са

Вашите твърдения, не зная, защото по принцип до момента единствено може би 50-60 години назад, ако се връща експертизата по някакъв начин да установи по приложените материали, иначе за някакъв по-кратък период, не зная въобще, дали би намерило приложение подобен тип експертиза, такава е практиката до момента, предоставям на съда да прецени. По другите доказателствени искания, имаме открито производство по оспорване. Тези свидетели, които се иска да се разпитат, те са във връзка с оспорването на документа ли?

АДВ. Т. - Връзката е, че по този начин целим да докажем, че не е била премахната въпросната пристройка, тъй като тези лица са направили своите констатации.

ЮРК. К. – Считам, че тези свидетелски показания са недопустими на основание чл. 164, ал. 1, т. б от ГПК, все пак това е официален документ и не се допускат свидетелски показания за опровергаване на подобни констатации, съдържащи се в официален документ.

АДВ. Т. – Това е Констативен акт № 3, който е съставен на 04.06.2021 г. В Констативен акт № 3 се съдържат констатациите по отношение на изграденото антре, въз основа на разрешението за остъкляване.

СЪДЪТ, като съобрази, че ответникът не е предоставил изисканата му в предходно съдебно заседание административна преписка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да предостави по делото заверено копие от административната преписка, във връзка с издадено Удостоверение за търпимост № П94-С-52/23.09.2008 г.

СЪДЪТ по доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ, която да отговори на въпросите, поставени в молбата на адв. Т. от 20.06.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ж. А., която да се уведоми след внасяне на депозита.

ЮРК. К. - Не възразявам да се изиска преписката.

СЪДЪТ по искането да се изиска преписката, част от която е оспорвания Констативен акт № С7-146-Б/09.05.2008 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична РДНСК преписка, част от която е оспорвания Констативен протокол № С7-146-Б/09.05.2008 г.

По искането на жалбоподателите да се допусне разпит на лицата, съставили Констативен акт № 3/04.06.2021 г., досежно направените от тях констатации, СЪДЪТ намира същото за недопустимо, доколкото констатациите на посочените лица са обективирани в официален удостоверителен документ, а именно посочения Констативен акт № 3/04.06.2001 г., аргумент от чл. 164, ал. 1, т. б ГПК.

По искането за допускане разпит на двама свидетели, с чиито показания ще се установява, че постройката в североизточната част на сградата е била налична в края на месец май 2008 г., съдът намира, че с тези показания се цели да се опровергае съдържанието на официален документ, доколкото тези констатации се съдържат в

официален удостоверятелен документ, а именно Констативен акт № 3/04.06.2001 г., чиято материална доказателствена сила не е оборена по надлежния ред, поради което СЪДЪТ намира искането за недопустимо, на основание чл. 164, ал. 1, т. б ГПК.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на актосъставителите на Констативен акт № 3/04.06.2001 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане разпит на двама свидетели, с чийто показания да се установява, че постройката в североизточната част на сградата е била налична в края на месец март 2008 г., доколкото по същество се цели да се обортят констатации, обективирани в официален удостоверятелен документ, а именно Констативен акт № 3/04.06.2021 г.

Към молбата на адв. Т. е представено и копие от писмо на М. Х., подала сигнал до Столична община, район „В.“.

ЮРК. К. - По отношение на писмото, има достатъчно официални документи, които доказват, че годината на процесния строеж е именно тази, която е констатирана в настоящото производство, така че това писмо може да го приемем единствено като сведение, но не намирам довод, че е от значение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото за сведение.

АДВ. Т. – Представям становище от главния архитект на Столична община, район „В.“, относно устройствения статут на поземления имот и сградата по съответния административен адрес, с копие за ответната страна.

ЮРК. К. - По отношение на устройствения статут, не виждам каква му е относимостта по настоящия спор. А, по отношение на точка 2, за наличните строителни книжка, те половината са отменени, ще се свържа с колегите, но то противоречи на фактите. Актът за узаконяване е отменен, одобрените проекти също. Вещото лице също посочи тези обстоятелства в експертизата, има ги в протокола.

СЪДЪТ по днес представеното от жалбоподателя становище

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното становище от главния архитект на СО район В., като по отношение на неговата относимост към предмета на спора, ще се произнесе с мотивите си в крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.11.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: