

РЕШЕНИЕ

№ 4794

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4989** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], [населено място], чрез адвокат Т., срещу решение № 20015520/22.02.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 1533/2021 г. по описа на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 15 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 497203-F508293/26.02.2020 г., издадено от началник на отдел на „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП - С..

С оспореното НП на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал. 1 от с.з, за неизпълнение на законово задължение чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредбата).

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно и неправилно. Излага съображения за приложимост на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който да се отмени наказателното постановление с така определения размер на административното наказание. Претендира присъждане на разноските по делото.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от

адвокат Т., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е приел, че на 05.09.2019 г., в 15:15 часа е извършена проверка от служители на НАП в търговски обект стопанисван от [фирма] находящ се в [населено място],[жк], пред бл. 511. В хода на проверката е изготвен дневен финансов отчет от фискална памет и опис на парите в касата на обекта. Било установено, че разчетната касова наличност е в размер на 1280.86 лв. Фактическата наличност в касата на обекта, след опис е възлизала на 1166,37 лв. или установената промяна е в размер на 114,49 лв., която сума представлява изваждане на сума от касата, която не е била отразена, чрез функцията „служебно изведени“ във ФУ – Тремол ZM – KL и на фискална памет № 20122095, притежаващ функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми, респективно и разчетената във ФУ сума била по – голяма от наличната в касата. Във връзка с извършената проверка са изготвили протокол от дата 05.09.2019 г.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение АУАН № F 508293/17.09.2019 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал с възражение, че ще бъдат входиран допълнително.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил последния.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на управител на 08.04.2022 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 19.04.2022 г. /вх. № 21008519/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителя и свидетелят по съставянето на АУАН. Обсъдени са и събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. В решението са изложени ясни мотиви, относно това защо следва да се даде предимство на показанията на актосъставителя и свидетелят по съставянето на АУАН. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно

изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Изводите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Според чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотрязване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1, т.е. на юридическите лица и ЕТ се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лева в случаите, в които нарушението на разпоредбите от Наредба № Н – 18/13.12.2006 г. не е довело до неотрязване на приходи.

Разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти, чрез фискални устройства задължава извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ да се отбелязва в момента на извършването и с точност до минута в книгата за дневните финансови отчети на страницата на съответната дата. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и фискална отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Вярно е, че всяка една разлика между наличните и документираните средства пречатства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност.

От друга страна, в разглеждания казус е разчетена по-голяма наличност, а фактическата наличност в брой е била по-малка, т.е. налице е отрицателна разлика, поради което негативните последици са единствено за търговеца и не могат да застрашат обществените отношения, свързани с установяването на публичните задължения. Следва да се вземе предвид и относително малкия размер на установената разлика – 114,49 лв.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, поради което оспореното решение следва да бъде отменено, като по същество се отмени и процесното НП.

Предвид изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, X.-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 20015520/22.02.2022 г., постановено по нахд № 1533/2021 г. на СРС –НО, 15 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление /НП/ № 497203-F508293/26.02.2020 г., издадено от началник на отдел на „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП - С..

ОСЪЖДА Националната Агенция за Приходите да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 63д, ал. 1, сумата от 300 (триста) лева, представляваща адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 4989 по описа за 2022 г. на Административен съд София - град.

Решението е окончателно.