

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Й. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призовани, представлява се от юрк. М. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ“ - ЗАПАД АД, редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от „ЕРМ – Запад“ ЕАД, получено на 26.03.2024 г.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, Решение № 12069/06.12.2023г. по адм.д. №7402/2023г. по описа на

ВАС, с което е обезсилено Решение №3734/07.06.2023г. по адм.д. №10682/2022г. поради ненадлежно конституирана заинтересована страна - „Електроразпределителни мрежи – Запад“ АД.

ДОКЛАДВА жалбата жалба на А. Й. К. срещу Решение № 653/14. 10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта с която е одобрена: план схема на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура в частта „Електроснабдяване“ на м. „с. К.“, м. „в.з. К. ханчета“, м. „в.з. К. ханчета – разширение“, м. в.з. К. ханчета – II разширение“ и м. „в.з. М. блато“, район П., касаеща ПИ с идентификатор 37914.6843.1068

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от Е. Запад ЕАД, получено на 26.03.2024 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза със задачи, които подробно съм формулирала в писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание. Моля вещото лице освен да се запознае с документацията така, както предходното вещо лице е работило, да направи и оглед на мястото, тъй като твърдим, че в близост от 150 метра има работещ трафопост, както и твърдим, че непосредствен съсед на имота, върху който е поставен сега неработещия от 40 години трафопост, който е в окаяно състояние, е общинска собственост. Има и гробищен парк. Има и земя, която е на общината, стои празна. Нарушават се неоправдано, нецелесъобразно права на собственици върху имот, вместо да се потърси едно разумно решение, което трафопост да се постави ако е необходим, в имот, който е си е на общинската собственост. Искам да подчертая отново, че с нашето оспорено решение се потвърждава план-схема въз основа на предходна такава, която преди 40 г., към който момент имота, който към настоящия момент е реституиран на доверителката ми, е бил общинска или държавна собственост. Има толкова много изменения на обстоятелствата относно статута на имота, които СОС е следвало внимателно да разгледа и да установи, че е нецелесъобразно и незаконосъобразен този трафопост да продължава там да стои. Той е в окаяно състояние. Никога през тези 40 години не е бил използван. Никога не е бил свързан с електропроводната мрежа. Става неясно защо сега, след като вече след 25-30 години доверителите ми са станали собственици по реституция, те трябва да търпят такива съществени ограничения. Жалбата беше написана от моята доверителка по нейния си начин. Моля да ми дадете възможност подробно да се запозная със становището на Е. – Запад, както и ако в тях има направени доказателствени искания, да ми се даде възможност за становище. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Считаю, че не е необходима допълнителна експертиза, тъй като вече беше приета по делото такава. Смятам, че релевантно е становището на ЧЕЗ като експлоатационно дружество и собственик на съоръжението, с което сме се съобразили съгласно техните изходни данни, които са ни представили. Моля да ми дадете възможност за становище, след като се запозная със становището на заинтересованата страна.

Съдът, предвид изразеното становище от страните, ПРЕДОСТАВЯ копие от докладваното в днешното съдебно заседание становище от „ЕРМ – Запад“ ЕАД като заинтересована страна, на процесуалния представител на жалбоподателя и

процесуалния представител на ответника за запознаване.

По отношение на направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с представената мотивировка от адв. В. съдът намира, че следва да запознае с направеното искане и заинтересованата страна и да даде възможност на страните, след като се запознаят с изразеното становище от заинтересованата страна, на свой ред да изразят становище, ако намерят за нужно в хода на производството.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна в 7-дневен срок от съобщението, а на ответника в 7-дневен срок от днес, да изразят писмено становище по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, като съдът ще се произнесе в закрито заседание относно искането за съдебно-техническа експертиза, евентуално депозит за изготвянето ѝ, както и при допълнително становище от процесуалния представител на жалбоподателя, УКАЗВА на страните, че могат да посочат едно вещо лице, което евентуално да изготви експертизата.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от протокола и от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя на заинтересованата страна, с оглед дадената възможност за изразяване на становище по искането за съдебно-техническа експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: