

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **2887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.2 от Закон за храните (ЗХ), вр.чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Пица ХЛ“ ЕООД, чрез адв. З., срещу Заповед № 5273/13.02.2024г. на директора на ОБДХ – София град, с която на основание чл.27, ал.1, т.8 от Закон за храните, е заличена регистрацията от регистъра по чл.24, ал.1 от ЗХ на обект за производство на храни (производство за тестени изделия) с рег.№ 22010061, с адрес: [населено място],[жк], до [жилищен адрес] стопанисван от на „Пица ХЛ“ ООД. Със заповедта е обезсилено и удостоверението за регистрация. Жалбоподателят поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Поддържа, че не отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, тъй като не са изложени конкретни фактически и правни основания за издаването ѝ. Възражава, че цитираният в заповедта констативен протокол не е връчен на представител на дружеството, с което в нарушение на административнопроизводствените правила е лишен от възможността да вземе становище и да направи възражения. Поддържа и, че не е било налице спиране на дейността за срока по чл.27, ал.1, т.8 ЗХ, което е видно и от констативните протоколи, в това число от 07.02.2024г., в който е отразено, че се правят заготовки и не се установяват нарушения. В периода 07.02.2024г. – 09.02.2024г. всички служители са били в платен годишен отпуск. Прави искане за отмяна на заповедта. Ответникът по жалбата - Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – София-град, не взема становище. Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за разглеждане. По доказателствените искания:
По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Следва да се допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на посочените в жалбата обстоятелства.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 04.06.2024г. от 10:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Пица ХЛ“ ЕООД - жалбоподател,
2. Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – София-град - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя, за установяване на посочените в жалбата обстоятелства.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че оспорената заповед е издадена в рамките на правомощията му, в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, при спазване на административнопроизводствените правила, както и, че е констатирано от контролен орган спиране за повече от един месец на дейността на обекта, считано от деня на констатиране.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че обектът е работил за периода преди издаване на обжалваната заповед.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото

или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: