

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **4338** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от Г. И. жалба срещу Решение № 000030-1116/07.04.2021 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение заявлението на жалбоподателя за възстановяване на платена с електронно платежно нареждане от 15.03.2021 г. по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал.6 ЗХ, в размер на 25 000 лв.

В жалбата е посочено, че според ответния орган, за продължаване срока на лицензията, издадена в полза на дружеството за организиране на хазартни игри с игрални автомати, по издадено решение от НАП, се дължат в условията на кумулативност две такси – такава по чл. 30, ал.1 ЗХ и по чл. 30, ал.6, пр. първо ЗХ. Това според ответника се налагало поради различните критерии, които законът въвежда за определяне на тези такси. В първият случай критерият е според броя на игралните места в обекта, а във втория съобразно срока на лиценза и брой жители на населеното място. Счита този извод за неправилен. Това е така, тъй като услугата, за която се дължи такса е една и това услуга по издаване на лиценз. И за тази услуга следва да се дължи една такса или тази по чл. 30, ал.1 ЗХ или по чл. 30, ал.6, пр. първо ЗХ. При преценка коя от двете такси е дължима следва да се съобрази разпоредбата на чл. 30, ал.7 ЗХ, според която за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, се събират само таксите по ал.1. Посочва, че дружеството се облага с алтернативен данък по ЗКПО, тъй като извършваната от него дейност попада в разпоредбите на чл. 242, ал.1 ЗКПО. Счита, че неоснователно ответникът се е позовал на чл. 30, ал.10 ЗХ, тъй като таксите по чл. 3, 4 и 6 от чл. 30 ЗХ се дължат в срок до 7 дни след влизане в сила на съответното решение на изпълнителния директор на НАП. Предвид изложеното намира, че са платени две такси за една и съща услуга – издаване на лиценз за игри с игрални автомати, поради което една от тях е недължимо платена. Моли за отмяна на оспореното решение.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответникът, изпълнителния директор на НАП, е депозирал административната преписка във връзка със заявлението на жалбоподателя.

В представено становище по жалбата е оспорил същата, като е посочил, че двете такси се дължат кумулативно и на различно правно основание една от друга. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт – решение на изпълнителния директор на НАП, с което се отказва възстановяване на платена държавна такса. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решението, съгласно чл. 28, ал.1 ЗХ е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и същата е в срока за обжалване, за което са представени съответните доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от Г. И., който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: изпълнителният директор на НАП;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че за издаване на решение за продължаване на притежаван лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати се дължи една такса по реда на чл. 30, ал.1 ЗХ, че е заплатил дължимата такса, както и че е платил сумата от като недължимо платена.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган, при спазване на процедурата за това, както и че дължими са и двете събрани такси.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото

или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 15.07.2021 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: