

РЕШЕНИЕ

№ 883

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **13837** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

4

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на М. М. Ш. от [населено място] срещу Заповед №689/28.09.2012 година на Директор на Дирекция "Социално подпомагане" М., потвърдена с Решение №РД-521//16.11.2012 година на Директор РД "СП".

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорената заповед и се иска нейната отмяна.

В съдебно заседание, оспорващият – М. М. Ш. от [населено място], редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от дъщеря му Х. С., редовно упълномощена.

Ответникът по оспорването – Директор на Дирекция "Социално подпомагане" М., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П. редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства е видно, че на 21.08.2012 година, оспорващият Ш. депозирал до Дирекция "Социално подпомагане" М. Молба-декларация за отпускане на целева помощ за отопление Към

нея приложил Експертно решение на ТЕЛК №0770/10.02.2005 година, удостоверяващо ,че оспорващият е с 92% трайно намалена работоспособност, със срок на инвалидността- пожизнен с водеща диагноза- Хронична исхемична болест на сърцето, Експертно решение на съпругата му, удостоверяващо, че същата е с трайно намалена работоспособност.

На 04.09.2012 година, Директор на Дирекция” СП”-М. депозирал Писмо до оспорващия М. М. Ш., с което го уведомил, че е необходимо във връзка с Молбата – декларация да представи доказателства, че дъщеря му Х. М. С. е безработно лице или притежава качеството на лице с увреждания, удостоверено с Експертно решение на ТЕЛК.

По делото няма данни това Писмо кога е връчено на оспорващия.

Паралелно с това ,с цел изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, ответникът по оспорването изпратил Писмо до Директор на Дирекция” Бюро по труда – Л.,с което поискал да бъде предоставена информация относно това лице Х. М. С. е регистрирана в Бюро по труда.

На 11.09.2012 година, Директор на Дирекция” Бюро по труда – Л.” с Писмо уведомил Директор на Дирекция”Социално подпомагане” М., че към момента Х. М. С. няма регистрация в ДБТ”Л.”, била е регистрирана под №60004539/10.11.2011 година, като регистрацията и е прекратена с Решение на Директор на ДБТ”Л.” от 12.01.2012 година поради неспазване на определения график.

На 18.09.2012 година е изготвен Социален доклад , в който е отразена липсата на условията за социално подпомагане- предвид наличието на Договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка на дъщеря му Х. С. ,която обаче не е безработно лице.

На 28.09.2012 година, ответникът по оспорването издал оспорената Заповед № 689, с която отказал на оспорващия отпускане на целева помощ за отопление поради това ,че същият не отговаря на условията на чл.10,ал.1,т.5 от ППЗСП..

Оспорващият депозирал жалба до Директор РД”СП срещу издадената заповед.

На 16.11.2012 година, Директор РД”СП” отхвърлил жалбата на М. М. Ш. срещу издадената заповед.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, в това число и доказателства, представени от дъщерята на оспорващия- заверено копие на Карта за регистрация в Бюро по труда ,видно от която, е че същата е регистрирана в ДБТ” Л.” под № 60007697/12.11.2012 година.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.149,ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните.

Оспорената Заповед №689/28.09.2012 година на Директор на Дирекция ” Социално подпомагане- М., потвърдена с Решение №РД 01-521/16.11..2012 година на Директор на Регионална Дирекция”Социално подпомагане”-гр.С. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК,вр. с чл.154,ал.2,т.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са

материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

В разглеждания случай,оспорената заповед е издадена от компетентен орган-това е Директор на Дирекция”Социално подпомагане-М.-гр.С.,на когото изрично по силата на чл. 13,ал.2 от ЗСП, е предоставено правото да отпуска, респективно да отказва отпускането на помощи. Това право е доразвито и залегнало и в разпоредбата на чл.4,ал.3 от Наредба № РД/16.05.2008 година на Министъра на труда и социалната политика за отпускане на целева помощ за отопление. Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма.Заповедта съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити,с означение на фактическите и правните основания за издаването и-чл.10,ал.5 от ППЗСП.

При издаването на заповедта административният орган-Директорът на Дирекция”Социално подпомагане-М.-гр.С. е допуснал нарушение, процесуално-правните разпоредби на АПК и ППЗСП,изразяващо се в неосигуряване на възможност на оспорващия да представи доказателства, което обаче не е съществено. Вярно е че, ответникът по оспорването след получаване на Молбата –декларация, е изпратил писмо до оспорващия с указание за представяне на доказателства, че дъщеря му Х. С. е безработно лице или лице с увреждания, но също така е вярно ,че липсват доказателства това писмо да достигнало до оспорващия. Въпреки това, ответникът по оспорването по линия на служебното начало, е събрал доказателства за този факт- именно е пискал Справка от Дирекция”Бюро по труда” Л. и е получил такава, сочеща ,че лицето С. е загубила качеството на безработно лице от дата 12.01.2012 година. Наред с това,след получаване на молбата-декларация, са извършени посещения на адреса на оспорващия , извършена е социална анкета от социален работник и съответно на това изготвен социален доклад, в който са констатирани конкретните факти и обстоятелства, сочещи на отсъствие на условия за отпускане на целевата помощ за отопление на Ш. поради прехвърляне на имот срещу задължение за гледане и издръжка на дъщеря му ,която не е безработно лице.

При издаването на заповедта, са спазени и материално-правните разпоредби на ЗСП,ППЗСП и Наредба № РД/16.05.2008 година на МТСП,

Социалното подпомагане се изразява в предоставяне на помощи и услуги/ чл.1 от ЗСП.Според чл.11 от ЗСП социалните помощи представляват средства в пари и/или в натура, които допълват или заместват собствените доходи до основните жизнени потребности или задоволяват инцидентно възникнали потребности на подпомаганите лица и семейства.Социалните помощи са три вида- месечни,целеви и еднократни/арг от чл.12,ал.1 ЗСП и се отпускат след преценка на доходите на лицето или семейството, имущественото състояние,семейното положение,здравословното състояние, трудовата заетост,възрастта, други констатирани обстоятелства. Редът и условията за предоставяне на целеви помощи за отопление,е регламентиран в Наредба №РД-07-5/16.05.2008 година на Министъра на труда и социалната политика. В чл.2, ал.1 от Наредбата е визирано правото на лицата за получаване на целева помощ за отопление- това са лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на молбата-декларация е по-нисък или равен от диференциран минимален доход за отопление и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП), едно измежду които е и да нямат сключен договор за предоставяне на

собственост срещу задължение за издръжка и/или гледане; това изискване не се прилага в случаите, когато поелите задължения за издръжка и/или гледане са учащи се, безработни, в нетрудоспособна възраст или хора с увреждания.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, а и между страните няма спор, че оспорващият Ш. попада в категорията лица, който могат да бъдат социално подпомагани.

Основният спорен момент по делото е дали оспорващият отговаря на условията за отпускане на целева помощ за отопление.

От събраните по делото доказателства се установява, а и между страните няма спор относно факта, че Ш. има сключен Договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка на дъщеря му от 1994 година, и че същата не е лице с увреждане. Спорният по делото момент се състои в това дали дъщеря му Х. С. има качеството на безработно лице. Понятието „безработно лице“ е регламентирано в параграф 1, т.6 от ДР на ППЗСП- това е всяко лице в трудоспособна възраст, които е регистрирано в Дирекциите "Бюра по труда" и активно търси работа. От доказателствата по делото, е видно че към момента на подаване на Молбата-декларация за отпускане на целева помощ за отопление-21.08.2012 година, дъщерята на оспорващия Х. С. не е имала регистрация в Бюро по труда, а предходната такава е прекратена с Решение на Директор на Дирекция" Бюро по труда-Л., считано от 12.01.2012 година и същата не е лице с увреждане/ за които факт по делото не се спори и не са представени доказателства., при което съвсем законосъобразно административният орган е приел, че оспорващият не отговаря на изискванията на чл.10, т.5 от ППЗСП-именно поради това, че има сключен договор за прехвърляне на имот срещу задължение за гледане издръжка на дъщеря му и същата не е безработно лице или лице с увреждане.

Представената в хода на съдебното производство заверено копие на Карта за регистрация на оспорващата в Дирекция" Бюро по труда"- Л. от дата 12.11.2012 година, не може да обуслови незаконосъобразност на издадената заповед, защото преценката за законосъобразност на един административен акт се прави към момента на неговото издаване. Последващата регистрация на дъщерята на оспорващия от 12.11.2012 година не може да обуслови незаконосъобразност на акта, а тя е факт, настъпил след издаването на заповедта. Тази последваща регистрация е основание за подаване на нова Молба- декларация за отпускане на целева помощ за отопление, но не и не може да бъде основание за отмяна на заповедта.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспорената заповед отговаря на условията за редовно действие на административните актове и предполага отхвърляне на предявеното срещу нея оспорване.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО на М. М. Ш. от [населено място] срещу Заповед №689/28.09.2012 година на Директор на Дирекция"Социално подпомагане" М., потвърдена с Решение №РД-01 521//16.11.2012 година на Директор РД"СП".
На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на

ответника по оспорването.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от решението, съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: