

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24885

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ДАНИ БИЛД“ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк],[жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Н. срещу ревизионен акт № Р-22220223005624-091-001 от 11.04.2024 г., издаден от Е. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“,дирекция Контрол при ТД на НАП Варна- орган, възложил ревизията и М. П. Г. –Н.на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Варна -ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 868 от 25.06.2024г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София, с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък добавена стойност(ЗДДС), общо в размер на 14 124,00лв.,и лихви за забава в размер 8 671,42лв. ,както и допълнително определен корпоративен данък за 2017г. и 2018г.. по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в общ размер на 12 858,79лв. ведно с лихви за забава в размер на7 831,88 лв.

Делото е насрочено в открито съдебно заседание на 04.12.2024г. от 14.00ч.

На съда е служебно известно, че е образувано тълкувателно дело № 2 по описа на Върховния административен съд за 2024 г. по въпрос :„Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?“

Наличието на висящо тълкувателно дело по поставения въпрос осъществява хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, доколкото бъдещото тълкувателно решение,

задължително за настоящата съдебна инстанция при приложение на нормата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, ще има значение за правилното решаване на висящия правен спор.

От доказателствата по делото приложени с административната преписка се установява, че процесния РА е издаден в резултат на ревизия ,възложена от орган по приходите на ТД на НАП Варна - Е. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция Контрол при ТД на НАП Варна , определен за компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК със заповед № РД-01.-379/04.05.2023г. на директора на ТД на НАП София, издадена на основание чл.11,ал.3 от ЗНАП, във връзка чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК и заповед № 3-ЦУ-869/03.05.2023г. на заместник-изп. директор на НАП, издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК и заповед № 3-ЦУ-1954/21.09.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП,издадена на основание чл.10,ал.9 от Закона за НАП, по отношение на ЮЛ-„ДАНИ БИЛД“ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк],[жилищен адрес] за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на ТД на НАП София.

Горното, на основание § 2 ДР на ДОПК, налага прилагане на диспозицията на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и спиране на производството по настоящото дело до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2 по описа на Върховния административен съд за 2024г., тъй отговорът на посочения въпрос касае валидността на оспорвания РА.

Така мотивиран и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА адм. д. № 7858/ 2024 г. по описа на АССГ до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2 по описа на Върховния административен съд за 2024 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.