

РЕШЕНИЕ

№ 7385

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5276** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД срещу предписанието по т.11 от Постановление на инспектори при дирекция „Инспекция по труда“ - П., обективирано в Протокол за извършена проверка № ПР2308703 от 10.04.2023 г., с което е предписано на работодателя, с оглед изпълнение на задълженията си по чл.287, ал.1 КТ и във връзка с §12 от Наредба №3 от 26.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците, да съобщава на работниците срещу подпис за явяването им на периодични медицински прегледи. Даден е срок за изпълнение - 28.04.2023г.

Жалбоподателят възразява срещу констатациите в протокола за извършената проверка в базата на дружеството в [населено място], като твърди, че всички работници на сектор РИС и Т. са били уведомени от прекия си ръководител за датите на предстоящата медицинска профилактика, като План – графика с поименните списъци на работниците за явяване по дати е бил обявен на видно място в помещението за провеждането на инструктажи на работещите в сектор РИС и Т. и последният е бил свален от проверяващия инспектор за удостоверяване на факта, че работниците са информирани за задължението си да се явят на периодични медицински прегледи, които работодателят е организирал и заплатил. Във връзка с това счита, че предписанието е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено. Подробни съображения са развити в представени писмени бележки.

Ответникът Дирекция „Инспекция по труда“ – П., редовно уведомен, в

депозирана от процесуалния му представител старши юриконсулт П. Ч. молба от 18.07.2023 г. оспорва жалбата по подробно изложени съображения. Претендира юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на юриконсултското възнаграждение на оспорващия в случай, че се претендира такова и е над законовия минимум.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие на административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Във връзка с възникнал трудов инцидент с работник, на 09.03. и 10.03.2023 г. на място в обекта и в периода от 10.03. до 10.04.2023 г. по документи от инспектори при дирекция „Инспекция по труда“ - П. е извършена проверка по спазване на КТ на обект „база Д. Д., сервиз „Т.“, стопанисван от „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, [населено място]. При извършена проверка по документи е установено, че работодателят е организирано провеждането на периодични медицински прегледи на работниците и служителите в дружеството, извършени в периода 01.09. – 07.10.2022 г. в МЦ „Екзакта медика“ ООД, [населено място]. От представения при проверката Приемо-предавателен протокол от 07.10.2022 г. на медицинските карти за периодични медицински прегледи на преминалите профилактика работещи лица в „ПДНГ“ АД е установено, че част от работниците не са се явили на периодичен медицински преглед. Проверяващите приели за установено, че работодателят не е изпълнил задължението си по чл.287, ал.1 КТ, в §12 от Наредба №3 за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците да им съобщи срещу подпис за явяването им на периодични медицински прегледи. За отстраняване на констатираното нарушение, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от него на основание чл.404, ал.1, т.1 КТ на дружеството е дадено предписание с оглед изпълнение на задълженията си по чл.287, ал.1 КТ и във връзка с §12 от Наредба №3 от 26.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците, да съобщава на работниците срещу подпис за явяването им на периодични медицински прегледи. Даден е срок за изпълнение - 28.04.2023 г.

Резултатите от извършената проверка и даденото предписание са обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2308703 от 10.04.2023 г., връчен на представител на дружеството на същата дата.

От представените по делото доказателства се установява, че дружеството има сключен на 31.12.2022 г. договор №1194 със Служба по трудова медицина Х. ЕООД, [населено място]. Представен е и Договор за провеждане на задължителни периодични профилактични медицински прегледи, сключен на 01.09.2022 г. между жалбоподателя и Медицински център „Екзакна медика“ ООД, [населено място]. Предмет на същия е извършване на задължителни периодични медицински прегледи на работниците и служителите на дружеството в изпълнение на чл.287, ал.1 КТ и Наредба №3 от 26.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците, по предварително изготвен план-график и посочени пакети. Уговорено е, че прегледите ще бъдат извършени в срок до 30 септември. 2022 г. Представен е и списък на работещите лица, които ще преминат на задължителен медицински профилактичен преглед. От същия се установява, че тези

лица са 287. От приложения по делото приемо-предавателен протокол на медицинските карти за периодичен медицински преглед на преминалите профилактика работещи лица в „ПДНГ“ АД, [населено място] в МЦ „Екзакта медика“ ООД, [населено място] от 07.10.2022 г. се установява, че на преглед са преминали 180 работници.

От показанията на допуснатата до разпит като свидетел М. Н., служител на дружеството жалбоподател – ръководител сектор „Административни дейности и безопасни условия на труд“ се установява, че на същата е било възложено организирането на медицинските прегледи в базата в Д. Д.. В тази връзка тя заявява, че предварително е разговаряла с ръководителите на структурни звена, съобразно работното време, да се направи план-график за явяването на медицинските прегледи. Този план-график е бил съгласуван и с медицинския център, като били определени дати с часове, на които работниците да се явят. Същата заявява, че тези план-графици са били обявени на видно място на стената в стаите, където се провежда инструктаж и за краткотраен отдих, като по този начин са били сведени до знанието на работниците, за да видят в кои дати и часове следва да се явят на медицински преглед. Прегледите били извършвани през работно време, като всяка сутрин работодателят е осигурявал транспорт от портала, чрез който работниците, които са определени за този ден, отивали на преглед и се връщали. Заявява също, че е разговаряла с работниците, за да ги информира за целите на прегледите. Имало и работници, които отказвали да се явят на преглед, като казвали, че им се нарушават гражданските права, че насилно са карани да се явяват на преглед. Други отказвали с мотив, че вече са ходили на профилактичен преглед при личния си лекар.

По делото са представени длъжностни характеристики за длъжност „главен инспектор“ и „инспектор“ в дирекция „Инспекция по труда“ – П., от които е видно, че лицата, издали процесното предписание, разполагат с правомощието да прилагат принудителни административни мерки за отстраняване на нарушения по прилагане на трудовото законодателство за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита от правна страна следното: Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт. За оспорвания е налице правен интерес от оспорването му. Същата е подадена в срока по чл.405 КТ, вр. чл.149, ал.1 АПК. Видно от приложенията към преписката доказателства жалбоподателят е получил препис от протокола, в който е обективизирано предписанието, на 10.04.2023 г., а жалбата е подадена на 24.04.2023 г. Следователно спазен е законовопредвидения 14-дневен срок за депозирането ѝ.

Разгледана по същество, жалбата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорвания, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съгласно чл.404, ал.1, т.1 от Кодекса на труда, за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, контролните органи на инспекцията по труда, по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат

да прилагат принудителни административни мерки: да дават задължителни предписания на работодателите за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд.

Съгласно чл.7, ал.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Агенцията е организирана в обща и специализирана администрация, структурирана в Централно управление и 28 териториални дирекции „Инспекция по труда“. Алинея втора от същия текст определя, че Централното управление включва дирекциите от общата администрация, Главната дирекция „Инспектиране на труда“, дирекциите „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ и „Международна трудова миграция“ и отделни длъжности.

Според чл.16, ал.1 и 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ дирекциите „Инспекция по труда“ са териториални поделения към Главна дирекция „Инспектиране на труда“, които осъществяват дейността си на територията на съответната област, в случая в област П..

Разпоредбата на чл.21, ал.1 от Устройствения правилник определя инспектора като контролен орган, който по силата на чл.21, ал.4, т.1, при установяване на нарушение на законодателството, прилага принудителни административни мерки, определени в нормативните актове, по които Агенцията осъществява контролна дейност. Според чл.21, ал.2 от цитирания правилник, правомощия на инспектор имат ръководителите на административни звена в специализираната администрация, служителите, назначени на длъжност инспектор, юриконсултите, както и други служители на Агенцията, назначени на експертни длъжности, които са изрично упълномощени от изпълнителния директор. Когато оформят актове по чл.404, ал.1 КТ, инспекторите действат от името на съответната администрация, която им е възложила съответни функции.

В този смисъл предписанията, обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2308703 от 10.04.2023 г. са издадени от компетентен орган - инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място].

Индивидуалният административен акт – писмени предписания, е издаден в законоустановената писмена форма и съдържа всички необходими реквизити за неговото издаване съгласно чл.58, ал.2 АПК, приложим на общо основание, доколкото в КТ не са установени по изричен начин правилата за форма на акта. Съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Актът съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайните изводи за нарушения, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. Това е така, доколкото съществени процесуални нарушения са тези нарушения, които биха се отразили на решението на административният орган и биха довели до различен правен резултат.

На жалбоподателя е била предоставена възможност да ангажира пред контролния орган писмени доказателства във връзка със спазването на трудовото законодателство, така и възможност да вземе активно участие в започналото административно производство. Следователно в административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да се определят като съществени и които да опорочат акта на основание чл.146, т.3 АПК.

При извършена преценка на материалната законосъобразност на обективираното в

т.11 на Протокол за извършена проверка № ПР2308703 от 10.04.2023 г. предписание, съдът счита, че същото е законосъобразно.

Разпоредбата на чл.287, ал.1 КТ предвижда, че всички работници и служители подлежат на задължителни предварителни и периодични медицински прегледи. Условието за извършване на предварителните и периодичните прегледи съобразно характера на работата, условията на труда и възрастта на работниците и служителите се определят от министъра на здравеопазването. В тази връзка е издадена Наредба №3 от 26.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците. В същата подробно са регламентирани редът и начинът на организиране и провеждане на предварителните и периодични прегледи на работниците и служителите. Безспорно в случая, както са приели и инспекторите при извършената проверка, периодични медицински прегледи на работниците на обект „база Д. Д., сервиз „Т.“, стопанисван от „Проучване и добив на нефт и газ“ АД, [населено място] са били организирани и проведени през м. септември 2022 г. Безспорно установено е също, че от общо 287 работници, на преглед са се явили 180 работници. В тази връзка и за да издадат процесното предписание проверяващите са приели, че работниците не са надлежно уведомени за организираните прегледи срещу подпис. Липсата на такова уведомяване също е безспорна между страните и се потвърди в хода на съдебното производство от показанията на разпитания свидетел. Спорният въпрос е дали този пропуск представлява нарушение, обосноваващо прилагане на ПАМ – задължително предписание, както са приели проверяващите.

В приложимата относно организиране и провеждане на медицинските прегледи Наредба №3 от 26.02.1987 г. няма разпоредба, която да регламентира изрично начина на уведомяване на работниците за организираните от работодателя медицински прегледи. Извод, че това следва да бъде извършено срещу подпис се извежда от разпоредбата на §12 от заключителните й разпоредби, която предвижда, че работник, който не се яви на периодичен медицински преглед и изследване, след като му е било съобщено срещу подпис за това, носи административнонаказателна отговорност. Освен това уведомяването срещу подпис от работника е и форма за доказване, че същото е извършено. Предвид това съдът намира, че за да се приеме, че работниците са надлежно уведомени за организиране на медицинските прегледи, същите следва да са положили подпис за това им уведомяване. Безспорно се установи, че в случая уведомяването на работниците от жалбоподателя не е извършено по този начин. Следователно налице е порок във формата на уведомяване. Този пропуск е отстранен именно чрез даване на задължителни предписания по реда на чл.404, ал.1, т.1 КТ.

Предвид изложеното съдът приема, че даденото в т.11 от Протокол за извършена проверка № ПР2308703 от 10.04.2023 г. предписание е законосъобразно, при което жалбата срещу същото следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора оспорващото дружество дължи на ЮЛ, в структурата на което е ответникът, а именно Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съгласно чл. 143, ал.3 от АПК, вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД срещу предписание по т.11 от Постановление на инспектори при дирекция „Инспекция по труда“ - П., обективирано в протокол за извършена проверка № ПР2308703 от 10.04.2023г.

ОСЪЖДА „Проучване и добив на нефт и газ“ АД да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: