

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2756**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД – редовно уведомен,
представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА
ПРАКТИКА С. при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, се представява от юрк. К., с пълномощно
представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.03.2025 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмено становище от 21.03.2025 г. от НАП, Дирекция „ОДОП“, с което във връзка
с разпореждане на съда уведомяват, че идентична на приложената към разпореждането жалба е

постъпила в Дирекция „ОДОП“, с вх. № 40-0001-2#2/18.02.2025 г., подадена от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД, срещу РА № р-22221023006854-091-001/25.06.2024 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП - С..

АДВ. К.: Жалбата е идентична. Поради забавяне изпратена директно до съда. По предходната жалба няма образувано друго административно дело. Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. При анализ на доказателствата приложени по делото се установи, че за обосноваване на изводите обжалвания РА за липса на доставки в проверените фактури ответника, представя доказателства за извършени девет броя насрещни проверки. От съдържанието на тези доказателства е видно, че всъщност доказателства изобщо не са били събирани. На второ място се установява, че насрещните проверки са извършени формално. Всички искания за представяне на документи са били връчвани служебно по реда на чл. 32 ДОПК, без да са положени необходимите усилия изобщо да бъде осъществен контакт с представител на дружеството или счетоводител за преглед на относимата счетоводна документация. Установява се че фактическите установявания не кореспондират с правните изводи, изложени в акта. Фрапиращ пример за това за тези допуснати нарушения и неправилни изводи насрещните проверки и протоколите за тях, намиращи се в Папка 3, л. 591 до л. 601 от делото, по отношение на насрещна проверка на доставчик „ЗМ Технополис груп“ ЕООД в ликвидация, както и протокол в Папка 3, на л. 363 - л. 642. От тези протоколи се установява, че за ревизиращите е било достатъчно да установят, че представлявания на дружеството е починал, дружеството е в ликвидация като и за тези обстоятелства не са ангажирани доказателства. Не са предприети никакви действия, нито за контакт с ликвидатори, нито опит за установяване наличието на счетоводна документация. В тази връзка изводите са формирани при неправилна и неизяснена фактическа обстановка, без изобщо да са налице установявания за измама, твърдение за измама или знание на ревизираното дружество за участие в измама. Данъчните органи са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури като negliжирали, приложените доказателства. В това число конкретни доказателства за всяка изследвана доставка за нейната последваща реализация, за който обект, за който клиент и коя последваща фактура се отнася към тях. В тази връзка в хода на ревизията е представена от жалбоподателя справка за стоковия поток, конкретна и детайлна с пълна проследимост на доставките, както по доставчик, така и по конкретна доставка, изпратена е по електронен път на 15.01.2024 г., тъй като не се установи по делото да е налице електронен носител, предоставям на преценката на съда дали да бъде указано да бъде представен. Представям също така и справка, която е публично достъпна за това, че дружествата, за които се твърди, че не са откликнали на исканията всъщност са в ликвидация. По отношение на валидността на акта, извърших анализ на всички доказателства приложени по преписката, за което представям становище, като считам, че РА е нищожен и издаден от некомпетентни органи. Във връзка с това се установява, че не са налице по делото доказателства, от които да е видно органите участвали в ревизионното производство да са имали качеството орган по приходите. По отношение на правото на данъчен кредит, което е отказано неправомерно и с оглед твърденията, които сме изложили в жалбата моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в настоящото становище, което представям. Също така моля да бъдат изключени от доказателствата по делото като съставени след изтичане на срока на ревизията протоколи описани в т. 2 от настоящото становище, намиращи се в Папка 3, л. 643 – л. 646, от описа на л. 121 от делото. И протокол намиращ се в Папка 3, л. 647 – л. 688, описан на л. 121 от делото. Видно от приложените заповеди за възлагане на ревизия и заповед за изменение на първоначалната заповед на л. 35 – л. 39 по делото крайния срок за приключване на ревизията е определен до 15.05.2024 г.,

а тези доказателства са събрани след изтичане на 27.05.2024 г., поради което следва да бъдат изключени. На основание чл. 190 ГПК, във вр. чл. 74, ал. 2, т. 2 ДОПК, моля да задължите ответника да представи данните от отчетните регистри по ЗДДС, описани подробно в становището. Представям копие за ответната страна. Моля да се приеме административната преписка и представените доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, не възразявам такава да бъде извършена. По отношение на искането за представяне на данни от отчетните регистри по чл. 124 ЗДДС, за посочените доставчици, моля съдът да има предвид, че такива данни се съдържат не в Дирекция „ОДОП“, а в ТД на НАП С., и имайки предвид задачата на експертизата, те ще бъдат представени на вещото лице, така че в експертизата ще се съдържа информация за тези данни. Доставчиците трябва да бъдат проверени в съответните офиси на НАП по регистрация, да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП, регистри по ЗДДС. Относно въпрос 4 и това представяне на данни се припокриват. По отношение на това да бъдат изключвани документи за извършвани насрещни проверки след ревизията, възразявам това да бъде направено доколкото РА е издаден един месец след получаване на тези отговори и фактически в тях се съдържа информация, която изяснява в пълнота фактическата обстановка. По отношение на другите забележки на жалбоподателя ще взема отношение в хода по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, изпратената административна преписка от ответника и представените в днешно съдебно заседание доказателства.

По отношение на искането формулирано в т. 2.3. в молбата на жалбоподателя, представена в днешно съдебно заседание, СЪДЪТ НАМИРА, че е необходимо да бъде задължен ответника да предостави данните от отчетните регистри по чл. 124 ЗДДС, предоставени на НАП от горепосочените доставчици за периодите на спорните доставки или за периодите, в които са отразени същите съгласно молбата представена в днешно съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и предвид вътрешната организация от страна на данъчните органи, СЪДЪТ НАМИРА, че посочените в молбата документи, следва да бъдат изискани и представени от ответника, а не от ЦУ на НАП С..

СЪДЪТ НАМИРА, че след получаване на така изисканите документи, искането за назначаване на СИЕ следва да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

УКАЗАВА на ответника в 7-дневен срок да представи, описаните в т. 2.3. от молбата на жалбоподателя, представена в днешно съдебно заседание документи.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите формулирани в молбата, представена от жалбоподателя в днешно съдебно заседание, след получаване на документите от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя в размер на 600 лв. за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание.

УКАЗВА на вещото лице да изготви експертизата въз основа на всички налични по делото доказателства.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: