

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,21 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

Т. Т. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото /л.95/.

**ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** - редовно призован, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото /л.96/.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛУКСИНВЕСТ“ ООД** - редовно призована, представлява се от адв. Б., преупълномощена с пълномощно по делото /лист 97 и лист 94/.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА /за УПИ XIII за озеленяване/** – редовно призована, не се представлява.

**СГП** – редовно призована, не се представлява.

**СТРАНИТЕ (поотделно):** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата в частта за Т. С.. **ДОКЛАДВА** административната преписка.  
**ДОКЛАДВА** всички представени по делото документи до момента.

Адв. К.: Поддържам жалбата с доказателствените искания. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям молба с доказателствени искания за допускане на СТЕ с преформулирани задачи, искане за конституиране на страни с посочени основания. Налице е свързано строителство съгласно ПУП, както и издаване на съдебно удостоверение, за снабдяване със заверен препис от Протокол № 2 на СО, р-н „Възраждане“, с препис за страните. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Във връзка с направените искания, считам жалбата за недопустима, тъй като до този момент не е доказан правния интерес и заинтересованост на жалбоподателите. Те обжалват нищожността на обжалваната заповед, а не нейната незаконосъобразност. В този смисъл направените искания касаят законосъобразността на обжалваната заповед, а не нейната нищожност. Те трябва да докажат своето качество. Те не са собственици на УПИ-ХІІІ в частта, в която искат да бъде обявена нищожността на тази заповед, нито са съседен имот на УПИ-ХІІІ.

В този смисъл считам, че жалбата е недопустима и моля да прекратите производството на това основание или да дадете възможност на жалбоподателя да докаже своето качество на заинтересовано лице.

Изразих становище, че това са искания по законосъобразността на обжалваната заповед, и към този момент не следва да бъдат изследвани тези въпроси, докато жалбоподателят не докаже своето качество на заинтересовано лице. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б.: Поддържам направеното изявление за недопустимостта на процесната жалба. Оспорвам същата като неоснователна и недопустима.

По отношение на направеното искане за допускане на експертиза, моля да не се допуска същата. Считам, че са налице достатъчно писмени доказателства, които могат да отговорят на поставените въпроси. Не е необходимо назначаването на експертиза. Така зададени въпроси съдържат в себе си отговорите, което само по себе си е недопустимо.

Моля ако бъде допусната експертиза, въпросите да се перифразират.

По отношение на заинтересованите страни, моля да не бъдат конституирани. Считам, че същите нямат качество на заинтересовани страни, доколкото не са обхванати от обжалваната заповед. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: С поисканата в днешното съдебно заседание експертиза ще докажем как именно тази точка 3, на Заповед № 1336 засяга доверителите ми и ги лишава от достъп. Това че нямат лице и няма възможност за паркиране и е нарушена наредбата за излизане към [улица], както и е нарушена наредбата за покриване на калканни стени при свързано строителство, поради което, моля да допуснете експертизата. Когато нарушенията са особено съществени, тогава считам, че порокът на заповедта е нищожност, защото именно незаконосъобразността води до нищожност, тогава когато е в особено съществено нарушението.

Моля да допуснете поисканата експертиза, за която има преведени 300 лева.

СЪДЪТ, като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА поисканата СТЕ с молбата представена в днешното съдебно заседание.

ОТКЛОНЯВА искането за конституиране на заинтересованите страни, направено с молбата представена днес, за след изслушване на вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение поискано в т. 3 от молбата.

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде задължена „Евростил-Беко“ ООД да представи ситуация за паркиране вътре в УПИ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева за изготвяне на съдебното заключение.

Внесената от доверителката сума да бъде използвана за възнаграждението на вещото лице.

Адв. К.: Има констатация, че в това решение са налице отклонения при непокрита калканна стена, а също предназначението на частта от имота с идентиф. посл. цифри 199 заключен между [улица]и тези УПИ-та не е изяснено предназначението и като резултат от това не е осигурен достъп до съответните УПИ-та.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника чрез процесуалния му представител да представи заверено копие на Решение № 316/12.5.2005 г. на СОС, по протокол № 47/12.5.2005 г., с който е одобрено изменението на ПУП от 1994 г.

Адв. К.: Във връзка с представяне на ситуация за паркирането, то е във връзка с нарушението на паркиране и излаз на [улица]. Това ни засяга, защото ние нямаме достъп и не можем да излизаме откъм [улица]. Сградата на тези лица, които искам да бъдат конституирани – собственици на съседния имот, трябва да има съответни подземни паркинги, които да позволяват безопасно паркиране, тъй като двата имота са свързани и ако такава система няма, каквато ние подозираме, че няма, считам, че следва това да бъде констатирано, защото то рикошира в самата Заповед № 1336, с която се изменя. [улица]е от висок клас, тя е главна улица и изискванията към нея са различни от другите обикновени улици и съгласно тази наредба в тази Заповед № 1336 тя трябва да отчете каква улица е „К. В.“ и съответно да има взети мерки по паркирането.

Юриск. М.: Правя искане, тъй като жалбата, изрично в петитума е заявено: „Моля да постановите решение с което да прогласите нищожността на Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008 г. на гл. арх. на София, в т. 3 в частта, в която е одобрен ПУП за образуване на нов УПИ-ХІІІ за озеленяване“. Всичките искания, които се направиха досега са извън тази точка, за която се иска обявяването на нищожността. В този смисъл следва да се измени петитума.

Адв. К.: Исканията за допускане на експертизата касаят именно това УПИ-ХШ озеленяване, което има няколко въпроса, които касаят каква е собствеността, предназначението и установяването как то пречат достъпа.

Юрииск. М.: УПИ-ХШ за озеленяване е общински имот.

Адв. К.: Затова общината трябва да осигури достъп и лице.

Юрииск. М.: Това става със заявление с искане за ПУП, който да урегулира вашия имот, а не с прогласяване нищожност на точка от заповед.

Адв. К.: Заповедта трябва да съответства на закона.

Юрииск. М.: Съдебното решение няма да реши проблема.

Юрииск. М.: Правя уточнение, че имотът на жалбоподателя попада в УПИ-ХІ, а искат обявяване нищожност на УПИ-ХШ.

Адв. К.: Защото засяга имота ни. Това е целта на експертизата. Не са само твърдения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.09.2024 година, от 14,30 часа, за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

Заинтересованата страна Столична община е уведомена по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Да се извърши справка в счетоводството на АССГ върнат ли е на жалбоподателката внесения депозит за вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: