

# Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11778** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ЗО К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Тони Петрова.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Г. И. К., лишен от свобода, изтърпяващ наказанието в ЗО К., чрез процесуалния му представител адв. Н. Г. от САК срещу Заповед № 170/15.11.2024г. на началника на ЗО-К., с която на К. е наложено дисциплинарно наказание "изолиране в наказателна килия за срок от пет денонощия".

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. К.: Не съм запозната с административната преписка, моля за възможност в залата да се запозная.

СЪДЪТ предоставя 10 мин. на юрк. К., да се запознае с административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Моля да бъде уважена.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да отмените административния акт по изложените в жалбата съображения. Наказанието е неправилно и незаконосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Ако приемете, че акта е законосъобразен, то наложеното наказание е крайно немотивирано, тъй като няма изложени мотиви за размера на наложеното на жалбоподателя наказание.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника на ЗО К. като законосъобразна, издадена от компетентен орган, при спазване на материално-процесуалните правила.

СГП - Моля съдът да постанови съдебно решение, с което оспорвания административен акт, да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен.

СЪДЪТ след като се запозна със събраните доказателства и становището на страните, намира следното:

солидаризира се със становището на Софийска градска прокуратура за уважаване на жалбата, на две материалноправни основания:

На първо място, процедурата по налагане на този вид дисциплинарно наказание,

както и при всеки индивидуален административен акт, изисква надлежно доказване от ответника на изложените фактически обстоятелства. В конкретната процедура и съобразно чл.105, ал.1 ЗИНЗС се изисква изслушване на нарушителя. В случая от представената административна преписка се установява, че няма приложени снети обяснения от жалбоподателя Г. К.. Отсъстват доказателства за направеният му тест за наркотици и доколкото приложените обяснения са за Б. К. и приложеното медицинско направление също е за Б. К., от същите не може да се формира извод за нарушението, което е предмет на обсъждане в настоящото производство. В преписката има приложена Докладна записка от Г. Ч. – инспектор в ЗО К., че обяснения по случая от Г. К. са снети и тест му е направен, но доколкото за съда не е известно какво е естеството на тези обяснения и съдържанието на направения тест, то това писмено доказателство не може да послужи за надлежно обосноваване на твърдяните в заповедта фактически обстоятелства.

Вторият материалноправен аргумент е, че Г. К. наказан за нарушение на чл. 100, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗИНЗС, които нарушения биха могли да бъдат основания за дисциплинарно наказание само когато са системно извършени, съобразно чл. 102 от ЗИНЗС. В случая няма изложени фактически обстоятелства, съответно и доказателства, че нарушението е при условия на системното му извършване.

Извън гореизложеното, заповедта е издадена от компетентен орган, при спазена форма на издаването ѝ и формално са изложени мотиви, но с оглед изложените аргументи за незаконосъобразност, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 170/15.11.2024г. на началника на ЗО-К., с която на Г. И. К. е наложено дисциплинарно наказание "изолиране в наказателна килия за срок от пет денонощия".

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от днес пред тричленен състав на Административен съд София-град.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: