

РЕШЕНИЕ

№ 31878

гр. София, 12.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7458** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката. Образувано е по жалба на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ц-24 от 01.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 29, с която на дружеството, считано от 01.07.2025 г., е определена преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, в размер на 433,37 лв./MWh, включваща премия по чл. 33а от Закона за енергетиката в размер на 212,50 лв./MWh, без ДДС.

Жалбоподателят твърди, че решението в оспорената част е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на относимото българско и европейско законодателство и при неспазване на принципите по чл. 23 и чл. 31 ЗЕ, най-вече на принципа на равнопоставеност. Поддържа, че при определяне на преференциалната цена и премията КЕВР не е съобразила представените от дружеството документи и подаденото заявление, както и приетите вземания в производството по несъстоятелност на „Топлофикация Петрич“ ЕАД по т. д. № 5/2021 г. по описа на Благоевградския окръжен съд. Позовава се на неспазване на Наредбата за определяне на цените на електрическата енергия от 2004 г. Иска отмяна на решението в оспорената част и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на установената процедура и в съответствие със Закона за енергетиката, Наредба №

1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия и приложимите указания за ценообразуване. Сочи, че заявените от дружеството данни са били разгледани, като са признати само икономически обоснованите разходи, относими към регулираната дейност и към съответния ценови период. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

„Топлофикация Петрич“ ЕАД притежава лицензия № Л-435-03 от 27.02.2015 г. за производство на електрическа и топлинна енергия, издадена за срок от 20 години. Предходните цени на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ са утвърдени от КЕВР с Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. за периода 01.07.2024 г. – 30.06.2025 г. Във връзка с изтичането на този период КЕВР е извършила нов регулаторен преглед, прилагайки метода „норма на възвръщаемост на капитала“. При този метод необходимите годишни приходи на енергийното предприятие се формират от признатите от Комисията икономически обосновани разходи и възвръщаемостта върху регулаторната база на активите.

Със заповед на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши преглед на подадените заявления за утвърждаване на цени и приложенията към тях, както и на допълнително представената от енергийните предприятия информация. На 30.04.2025 г. „Топлофикация Петрич“ ЕАД е подало заявление за утвърждаване на преференциална цена на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство и на цена на топлинната енергия, към което са приложени регулаторни таблици и справки от електронния модел, отчетна информация за 2024 г., прогнозна информация за регулаторния период, започващ на 01.07.2025 г., и обосновка на предложените цени.

Въз основа на подадените заявления и приложенията към тях данни работната група е изготвила доклад с вх. № Е-Дк-710 от 02.06.2025 г. Докладът е приет от КЕВР на 04.06.2025 г. и е разгледан в открито заседание на 12.06.2025 г. „Топлофикация Петрич“ ЕАД е представило възражение от 12.06.2025 г., а впоследствие и писмо от 30.06.2025 г., с които е изразило несъгласие с част от предложените от работната група корекции и е поискало изменение на производствената програма чрез намаляване на количествата

произведена електрическа и топлинна енергия.

След обсъждане на заявленията, обосновките, представената допълнителна информация и възраженията на енергийните предприятия КЕВР е приела Решение № Ц-24 от 01.07.2025 г. С т. 29 от решението, считано от 01.07.2025 г., за „Топлофикация Петрич“ ЕАД са определени:

- преференциална цена на електрическата енергия в размер на 433,37 лв./MWh;
- премия по чл. 33а ЗЕ в размер на 212,50 лв./MWh.

При формиране на цената са приети необходими годишни приходи в размер на 21 305 хил. лв., включващи признати годишни разходи в размер на 20 056 хил. лв., от които условно-постоянни разходи – 10 410 хил. лв., променливи разходи – 9 646 хил. лв., и възвръщаемост на капитала – 1 249 хил. лв. Приета е регулаторна база на активите в размер на 19 645 хил. лв. и среднопретеглена норма на възвръщаемост от 6,36 %. Прогнозното количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство, предназначено за продажба, е определено на 40 000 MWh.

За изясняване на спорните обстоятелства по делото е допусната и изслушана съдебно-икономическа експертиза. От заключението се установява, че дружеството е заявило необходими годишни приходи в размер на 165 205 хил. лв., а КЕВР е признала 21 305 хил. лв. Заявените общи разходи са 162 819 хил. лв., от които са признати 20 056 хил. лв.

При условно-постоянните разходи КЕВР е извършила следните по-съществени корекции:

- разходите за амортизации са увеличени от заявените 1 488 хил. лв. на 1 688 хил. лв.;
- разходите за ремонти са намалени от 9 200 хил. лв. на 4 700 хил. лв., като в частта, относима към електрическата енергия, са намалени от 9 000 хил. лв. на 4 500 хил. лв.; отчетено е, че при одобрени за предходния регулаторен период разходи за ремонти в размер на 1 960 хил. лв. дружеството не е отчело извършването на такива разходи;
- заявените разходи, пряко свързани с регулираните дейности, са намалени от 124 629 хил. лв. на 2 422 хил. лв.;
- разходите за абонаментно поддържане са намалени от 2 300 хил. лв. на 100 хил. лв., до размера на последно отчетените от дружеството разходи през 2021 г.;

- разходите за услуги по граждански договори са намалени от 350 хил. лв. на 20 хил. лв.;
- заявеният годишен наем за два нови когенератора е намален от 3 677 хил. лв. на 1 000 хил. лв.;
- заявено от дружеството „задължение“ в размер на 117 000 хил. лв. не е признато като условно-постоянен разход.

По отношение на последната сума от страна на дружеството не е представена писмена обосновка от какви отделни задължения е формирана, защо е включена в условно-постоянните разходи и по какъв начин е относима към регулираната дейност и конкретния ценови период. Вещото лице допуска, въз основа на протокола от откритото заседание на КЕВР, че сумата е свързана с нови инвестиции, заявени като еднократен разход.

При променливите разходи КЕВР е намалила разходите за природен газ с 13 517 хил. лв. Това е последица от намаляването на прогнозната цена на природния газ от заявените 1 000 лв./knp³ на 749,60 лв./knp³, съответстващи на индивидуална прогнозна цена от 69,73 лв./MWh, както и от намаляването на количеството природен газ, необходимо за производството.

Количество природен газ за закупуване е намалено от 21 800 knp³ на 11 050 knp³. Корекцията следва от намаленото прогнозно производство на електрическа и топлинна енергия. С подаденото на 30.06.2025 г. искане самото дружество е предложило планираното количество продадена електрическа енергия да бъде намалено от 66 927 MWh на 40 000 MWh. Това е довело и до намаляване на прогнозното количество произведена топлинна енергия от 80 850 MWh на 45 850 MWh.

Разходите за външни услуги са намалени от 200 хил. лв. на 30 хил. лв. съобразно изменената по искане на дружеството производствена програма. Разходите за акциз са изменени като резултат от намаленото количество природен газ и от промяната на коефициента за разпределение на разходите в производството от 0,42 на 0,4534.

Не са признати заявените разходи за закупуване на квоти за въглеродни емисии в размер на 2 409 хил. лв., като прогнозното количество квоти за закупуване е коригирано от 26 770 тона на нула. КЕВР е съобщила, че дружеството не закупува квоти за емисии и е извършило инвестиция, в резултат на която не се отделят въглеродни емисии. Ползата от тази инвестиция се отчита чрез възвръщаемостта върху признатата инвестиция, без едновременно с това да се включват и

разходи за незакупувани емисионни квоти.

Необходимият оборотен капитал е определен като една осма от утвърдените годишни оперативни парични разходи, без разходите за амортизации, съгласно т. 32.5 от приложимите указания. Вследствие на корекцията на признатите разходи необходимият оборотен капитал е намален от заявените 20 166 хил. лв. на 2 296 хил. лв. Нормата на възвръщаемост на капитала не е коригирана и е възприета в заявления от дружеството размер, а възвръщаемостта на капитала е определена на 1 249 хил. лв.

Не е извършена корекция по чл. 24а, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г., тъй като дружеството не е представило отчет за предходния регулаторен период, а последните включени в електронния модел отчетни данни са за 2021 г.

От относимата към електрическата енергия част от необходимите годишни приходи в размер на 17 335 хил. лв. и при количество продадена електрическа енергия от 40 000 MWh е получена индивидуална стойност на електрическата енергия, съответно преференциална цена, в размер на 433,37 лв./MWh:

$$17\,335\,000 \text{ лв.} : 40\,000 \text{ MWh} = 433,37 \text{ лв./MWh.}$$

Прогнозната пазарна цена за базов товар е определена от КЕВР в размер на 220 лв./MWh въз основа на анализ на търгуваните български фючърси на Европейската енергийна борса и съпоставянето им с цените на фючърсите за румънския и унгарския пазар. За групата на производителите на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство е приложен коефициент 1,00397. Така прогнозната пазарна цена за групата е определена в размер на 220,87 лв./MWh:

$$220 \text{ лв./MWh} \times 1,00397 = 220,87 \text{ лв./MWh.}$$

Премията по чл. 33а 3Е е формирана като разлика между преференциалната цена на дружеството и прогнозната пазарна цена за съответната група производители:

$$433,37 \text{ лв./MWh} - 220,87 \text{ лв./MWh} = 212,50 \text{ лв./MWh.}$$

Вещото лице заключава, че аритметичното изчисление на преференциалната цена и премията е правилно и че не са налице несъответствия между използваните от КЕВР данни, междинните

изчисления и крайните стойности.

Съдът кредитира заключението на съдебно-икономическата експертиза като обективно, компетентно и подробно изготвено. Вещото лице е извършило съпоставка между подаденото от дружеството заявление, регулаторните справки и електронния модел, извършените от КЕВР корекции и крайните стойности, възприети в оспореното решение. Заключението проследява поотделно всеки от основните ценообразуващи елементи и отражението му върху необходимите годишни приходи, преференциалната цена и премията. То се основава на документите по административната преписка и на допълнително предоставените от КЕВР електронни модели, а направените изводи са логични, последователни и съответстват на останалия доказателствен материал. По делото не са събрани доказателства, които да опровергават констатациите на вещото лице.

При така установеното от фактическа страна съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от адресата на оспорената част от административния акт, чиито права и законни интереси са непосредствено засегнати от определените преференциална цена и премия, в срока по чл. 13, ал. 9 ЗЕ. Поради това е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б ЗЕ Комисията осъществява регулирането на цените в предвидените от закона случаи и определя ежегодно премии за електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. Въпросите, свързани с регулирането на цените в енергетиката, се разглеждат от състав „Енергетика“ на КЕВР съгласно чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗЕ. Решението е прието от надлежния състав при наличие на изискуемия кворум и мнозинство.

Актът е издаден в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за постановяването му. Действително в частта, отнасяща се до „Топлофикация Петрич“ ЕАД, решението не съдържа подробно словесно изложение на съображенията за непризнаването или коригирането на всеки отделен заявен разход. Тази непълнота обаче не обосновава извод за липса на мотиви и не представлява съществено нарушение на изискването за форма по чл. 13, ал. 3 ЗЕ и чл. 59, ал. 2, т.

Решение № Ц-24 от 01.07.2025 г. е резултат от сложна процедура по ценово регулиране и има обемна и многокомпонентна структура. Съображенията на Комисията се съдържат не само в описателната част, посветена на конкретното дружество, но и в общата методологична част на решението, доклада на работната група, таблиците със заявените и признатите ценообразуващи елементи, регулаторните справки, електронния ценови модел, протоколите от проведените заседания и произнасянето по възраженията на енергийните предприятия. Тези материали са част от проведеното административно производство и разгледани в тяхната съвкупност позволяват да се установят както възприетите от КЕВР фактически показатели, така и извършените корекции и отражението им върху определения размер на преференциалната цена и премията. При ценовото регулиране мотивирането на акта неизбежно се осъществява и чрез числовите показатели, регулаторните таблици и приложения икономически модел. Не е необходимо за всяка позиция да бъде дадено самостоятелно пространно словесно обяснение, когато от съпоставката между заявените и признатите стойности, приложената методика и останалите материали по преписката могат да бъдат установени основанията и размерът на корекцията.

Съдебно-икономическата експертиза не замества мотивите на административния орган и не въвежда нови основания за определените стойности. Чрез нея са разяснени съдържащите се в административната преписка данни и е проследено прилагането им в използвания от КЕВР електронен модел. Вещото лице не е извършило ново ценообразуване по своя преценка, а е съпоставило заявените от дружеството показатели с приетите от Комисията стойности и е проверило аритметичната и икономическата последователност на извършените изчисления.

Недостатъкът в мотивите е съществен, когато не позволява на адресата да разбере съображенията на органа, ограничава възможността му да организира защитата си или препятства съдебния контрол за законосъобразност. В случая дружеството е участвало в административното производство, запознало се е с доклада на работната група и с предложените корекции, представило е възражение и допълнителни становища и е поискало изменение на производствената си програма. То е разполагало с информация кои заявени показатели не са приети и в какъв размер са коригирани и е могло да изложи възраженията си срещу тях.

Непълнотата на словесното изложение не възпрепятства и съдебната проверка. От преписката,

регулаторните таблици и електронния модел могат да се проследят изходните данни, междинните изчисления и крайните стойности. Следователно установеният недостатък не влияе върху възможността на жалбоподателя да упражни правото си на защита и не води до невъзможност съдът да провери материалната законосъобразност на акта.

При постановяване на решението не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Производството е проведено при спазване на специалните правила на Закона за енергетиката и на субсидиарно приложимите разпоредби на АПК. Заявлението и приложените към него данни са разгледани от назначена работна група. Изготвен е доклад, който е приет от Комисията и обсъден в открито заседание. На дружеството е осигурена възможност да участва в производството, да се запознае с предложените корекции, да представи възражения и допълнителни доказателства. Представените възражения са разгледани преди постановяване на решението. Обстоятелството, че Комисията не е възприела всички заявени от дружеството разходи, не представлява процесуално нарушение, а е въпрос на материалноправната им обоснованост.

Съдът приема, че решението е постановено и в съответствие с материалния закон. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, се определя съобразно приети от Комисията указания на базата на индивидуалните разходи за производство. По силата на ал. 2 – ал. 4 на същата разпоредба разходите за основно гориво, разходите за амортизации и ремонти и общите условно-постоянни и променливи разходи се разпределят между производството на електрическа и топлинна енергия по установения в наредбата и указанията начин.

Това правило не задължава регулатора да признае всеки счетоводно отразен или заявен от енергийното предприятие разход. В необходимите годишни приходи се включват само разходите, за които е установено, че са необходими, икономически обосновани, пряко свързани с регулираната дейност и относими към съответния регулаторен период. Противното би означавало всички поети от предприятието задължения, независимо от основаниято, периода и икономическата им обоснованост, да бъдат прехвърлени чрез регулираната цена върху клиентите

и върху Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че КЕВР е била длъжна да включи в ценообразуването всички вземания, приети в производството по несъстоятелност. Приемането на едно вземане в производството по несъстоятелност установява съществуването му спрямо длъжника и участието на кредитора в разпределението на масата на несъстоятелността. То не установява, че съответната сума представлява необходим годишен разход за извършване на регулираната дейност през конкретния ценови период. Основанието и размерът на задължението на енергийното предприятие към негов кредитор са различни от въпроса дали същото задължение представлява признат ценообразуващ разход.

В конкретния случай заявеното „задължение“ в размер на 117 000 хил. лв. не е индивидуализирано по основание и не е обосновано като текущ разход за регулираната дейност през периода от 01.07.2025 г. до 30.06.2026 г. Жалбоподателят не е установил от какви конкретни задължения е формирана сумата, през кой период са възникнали те и по какъв начин са пряко свързани с регулираната дейност през разглеждания ценови период. Поради това само обстоятелството, че съответни вземания са приети в производството по несъстоятелност, не е достатъчно, за да обоснове включването им в необходимите годишни приходи като условно-постоянен разход.

Законосъобразни са и останалите основни корекции на заявените разходи. Разходите за ремонти са съобразени с липсата на отчетено изпълнение на вече признати за предходния период разходи. Разходите за абонаментно обслужване са приведени към последните отчетни данни на дружеството. Разходите за външни услуги, акциз и природен газ са съобразени с изменената производствена програма, поискана от самия жалбоподател. Не може едновременно да бъде намалено планираното производство, но да бъдат запазени всички променливи разходи в размера, заявен за значително по-големи количества електрическа и топлинна енергия.

Непризнаването на разходите за квоти за въглеродни емисии съответства на чл. 24, ал. 6 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. Разходи за такива квоти могат да бъдат включени въз основа на прогнозната им цена и прогнозните количества отделени емисии. След като дружеството не закупува квоти и вследствие на извършена инвестиция не се прогнозира отделяне на емисии, липсва основание в цената да бъде включен разход за закупуване на 26 770 тона квоти.

Признаването на възвръщаемост върху инвестицията и едновременното признаване на разход, който вследствие на тази инвестиция няма да бъде извършен, би довело до двойно икономическо компенсиране.

Приетото от КЕВР количество продадена електрическа енергия от 40 000 MWh съответства на искането на дружеството от 30.06.2025 г. Жалбоподателят не може основателно да оспорва последиците от изменението на производствената програма, което сам е предложил в хода на административното производство.

При така признатите ценообразуващи елементи относимата към електрическата енергия част от необходимите годишни приходи е 17 335 хил. лв. Разделянето ѝ на планираното количество продадена електрическа енергия от 40 000 MWh води до определената индивидуална стойност, съответно преференциална цена от 433,37 лв./MWh. Изслушаната експертиза не установява аритметична грешка или вътрешно несъответствие в това изчисление.

Законосъобразно е определена и премията по чл. 33а ЗЕ. Съгласно чл. 33а, ал. 2 ЗЕ и чл. 24б от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. премията се определя като разлика между преференциалната цена на съответния производител и определената за периода прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин.

Прогнозната пазарна цена е определена по методиката на чл. 37а – чл. 37в от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. Комисията е определила прогнозна пазарна цена за базов товар от 220 лв./MWh въз основа на анализ на относимите фючърсни сделки, а след прилагане на груповия коефициент 1,00397 е получена прогнозна пазарна цена за съответната група производители в размер на 220,87 лв./MWh. Разликата между преференциалната цена от 433,37 лв./MWh и тази прогнозна пазарна цена е 212,50 лв./MWh – именно определеният с решението размер на премията. Позоваването в жалбата на Наредбата за определяне на цените на електрическата енергия от 2004 г. е неотносимо, тъй като към момента на постановяване на оспореното решение приложимият подзаконов нормативен акт е Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

Оспореното решение съответства и на целта на закона. При ценовото регулиране КЕВР следва да осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, равнопоставеност между енергийните предприятия, стимули за ефективност на регулираните дейности, както и

цени, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин – чл. 23 и чл. 31 ЗЕ. Тези принципи не допускат в регулираните цени да бъдат включвани необосновани, недоказани или неотносими към ценовия период разходи, нито задължения на предприятието единствено поради признаването им в производство по несъстоятелност.

Определената преференциална цена осигурява възстановяване на признатите икономически обосновани разходи и възвръщаемост върху регулаторната база на активите, без върху клиентите и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ да се прехвърлят разходи, които не отговарят на нормативните условия за регулаторно признаване. Така е постигнат изискуемият от закона баланс между икономическата устойчивост на регулираното предприятие и защитата на останалите участници на енергийния пазар.

По изложените съображения съдът приема, че Решение № Ц-24 от 01.07.2025 г. в оспорената част е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, без съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в полза на КЕВР следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази фактическата и правната сложност на делото и извършените от процесуалния представител действия, съдът определя възнаграждението в минимален размер от 102,26 евро.

От определения за изготвяне на съдебно-икономическата експертиза окончателен размер на възнаграждението е останала невнесена сума от 517,45 евро, дължима от „Топлофикация Петрич“ ЕАД, поради което дружеството следва да бъде осъдено да я внесе по набирателната сметка на Административен съд София-град.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ц-24 от 01.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 29, с която, считано от 01.07.2025 г., на дружеството е определена преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, в размер на 433,37 лв./MWh, включваща премия по чл. 33а от Закона за енергетиката в размер на 212,50 лв./MWh, без ДДС.

ОСЪЖДА „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата 102,26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати по набирателната сметка на Административен съд София-град сумата от 517,45 евро (петстотин и седемнадесет евро и четиридесет и пет евроцента), представляваща невнесена част от възнаграждението на вещото лице.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.