

РЕШЕНИЕ

№ 22061

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8370** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Съдът е сезиран с изпратена по подсъдност от Софийски районен съд искова молба от „ЧЕХ - Йосиф Новосад“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу Държавен фонд „Земеделие“. Със същата са предявени обективно съединени искове, с правно основание чл.1 от ЗОДОВ за сумата от 18158,97 лв. с ДДС, за обезщетение за имуществени вреди, равняващо се на стойността на доставени и незаплатени продукти по заявка за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищно мляко“ и заявка за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищен плод“. Сумата се претендира ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане. Предявен е иск и за сумата от 919,83 лева / уточнен с молба от 29.01.2024г./, представляваща лихва за забава от 07.04.2021г. до 13.10.2021г. В исковата молба е посочено, че ищецът е претърпял имуществени вреди от незаконосъобразни действия на административен орган – ДФ Земеделие и административен акт-Уведомително писмо за одобрение на заявката за плащане № 02/22/3107/20/00795/01 от 08.01.2021г., издаден от Зам. Изпълнителен директор на ДФЗ, поради осуетяване на възможността да получи приход от доставените стоки по Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, както и да ползва паричните си средства, като със сумата от 17707,42лв. с ДДС е увреден патримониума на „ЧЕХ -

Йосиф Новосад“ ООД.

С молба от 08.02.2024г./л.38/ ищецът е конкретизирал главната си искова претенция, като е уточнил, че поддържа предявения иск срещу ДФЗ в общ размер на 14756,18лв. без ДДС или 17707,42лв. с ДДС, представляваща стойността на доставените продукти в учебните заведения за отчетен период от 01.11.2020г.-30.11.2020г. и по двете заявки за плащане, както следва:

-по т.1 от оспореното писмо по заявка за плащане по схема „Училищен плод“ сума в размер на 14639,90лв. без ДДС или 17567,88лв. с ДДС за 120,26 кг конвенционално произведени банани, 2510,04кг конвенционално произведени круши и 2316,96кг конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин.

-по т.2 от оспореното писмо по заявка за плащане по схема „Училищно мляко“ сума в размер на 116,28лв. без ДДС или 139,54лв. с ДДС за 2 бр. доставки на продукт Кашкавал и 1бр. доставка на продукт Прясно мляко в ЧСУ „Ю. Г.“.

Претендира и сумата в размер на 934,53 лв., представляваща законната лихва върху главницата от 17707,42лв. за периода от 07.04.2021г.-датата на която ответника е платил одобрените части от заявките за плащане до датата на подаване на исковата молба-13.10.2021г, както и законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, не се представлява. В молба от 05.03.2024г. поддържа исковата претенция, както и молбата от 09.02.2024г. направените в нея уточнения относно размера на исковата претенция, и по същество на спора. Претендира разноси, за което представя списък, с приложени договор за правна помощ, фактура и банково извлечение. Представя подробни писмени бележки. Ответникът Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], [улица], оспорва предявените икове, чрез юрк.З., в писмено становище-отговор и в отговор на искова молба излага подробни съображения за недопустимост на исковата претенция, в условия на алтернативност, за неоснователност. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Участвалият в производството представител на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с исковата молба твърдения, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С Акт за одобрение от 31.08.2020г. /л.6 от гр.д. 59070/21г. по описа на СРС/, на основание чл. 20, т. 2 и 3, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 10, т. 2 и т. 7 от Устройствения правилник на ДФЗ „Земеделие“, чл. 15, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", чл. 6 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/40 на Комисията от 3 ноември 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията, „ЧЕХ-Йосиф Новосад“ ООД, земеделски производител, с УРН: 505106 и УИН: 22/310720/00795, е одобрен изпълнител по схема „Училищен плод“, по смисъла на

чл.9 и чл.10 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" за периода 2020-2021 г.

На 08.01.2021г. „ЧЕХ-Йосиф Новосад“ ООД подало до ДФЗ – Разплащателна агенция, заявка за плащане № 02/22/310720/0795/01 за отчетен период 01.11.2020г-30.11.2020г. за сумата 76150,12 лв. без ДДС за доставени мляко и млечни продукти и за сумата 24700.94 лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци.

С Уведомително писмо за искане на допълнителна информация изх.№ 01-2600/1695 от 15.03.2021г., на основание чл.18, ал.6 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения (Наредбата) „ЧЕХ-Йосиф Новосад“ ООД е уведомено за установени непълноти на предоставените документи и данни по процесните заявки за плащане. Изискано е в писмото документите да бъдат представени в Областната дирекция на ДФЗ в 10-дневен срок от получаването му. В изпълнение на указанията, дружеството отговорило с писмо вх.№ 01-2600/1695 от 25.03.2021г.

На 11.05.2021г. до дружеството-ищец в настоящото производство е изпратено Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане с изх. № 01-2600/2721 /л.492 от д.59070/21г. по описа на СРС/, като служебно известно на съда е, че същото е обжалвано по съдебен ред. Образувано е адм.дело № 6579/21г. по описа на АССГ, приключило с решение № 291/17.01.2022г., обжалвано пред ВАС, който се е произнесъл с Решение № 8866/12.10.2022г. по адм.дело № 3604/2022г.

По делото е представена докладна записка рег. № 01-2600/2721#7 /л.28/ относно частично изплащане на финансова помощ по заявка за плащане № 01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г., както и платежно нареждане /л.30/, от което е видно, че на „ЧЕХ – Йосиф Новосад“ ООД е платена сумата 325,58лв., с основание „Училищно мляко“ във връзка с решение 8866 от 12.10.2022г. ВАС.

Предвид установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Искът с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е процесуално допустим – предявени е от надлежна страна, която твърди настъпване на имуществени вреди, в резултат на незаконосъобразни бездействия (забавено плащане) на Държавен фонд „Земеделие“.

В съответствие с нормата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. На основание чл. 4 ЗОДОВ обезщетението обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца /по аргумент от нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК/ е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили онези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Фактическият състав на предявения иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ в процесния случай (с оглед фактическите твърдения на ищеца) включва в кумулативна даденост:

- 1.незаконосъобразно действие и административен акт;
- 2.наличие на причинена имуществена вреда и нейния размер;

3.причинна връзка между незаконосъобразното действие и настъпилия вредоносен резултат.

Искът е предявен срещу юридическото лице – Държавен фонд „Земеделие“, от чийто незаконосъобразни действия и издаден административен акт, се претендират вредите, съобразно разпоредбата на чл. 205 АПК.

Съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 ГПК, всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. В случая ищецът е този, който следва да докаже, чрез провеждане на пълно и пряко доказване със съответните процесуални способности, настъпването на твърдените имуществени вреди, изразяващи се в неизплатени суми и дължими лихви по тях, в изпълнение на влязъл в сила съдебен акт, и дължимо действие от страна на ответника, както и причинната връзка между тях.

Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”, е индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно оспорване. Съгласно чл. 12, ал. 7 ЗПЗП, отношенията между Фонда и получателите на кредити, държавни помощи, безвъзмездна финансова помощ, гаранции и субсидии се уреждат с административни договори или административни актове. Редът за защита на претендиращия подпомагане е чрез оспорване на Уведомителното писмо в частта, с която е отказано подпомагането.

Видно от представените по делото писмени доказателства, с решение № 291/17.01.2022г., адм. дело № 6579/2021г. по описа на АССГ съдът е отменил Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г, издадено от Зам. Изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която ДФЗ отказва изплащане на част от финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г. до 30.11.2020г., както следва: - на 1220.26 кг конвенционално произведени банани и 2510.04 кг конвенционално произведени банани; на 2316.96 кг конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин; на 2 бр. доставки на продукт кашкавал; 7 бр. доставки на продукт кисело мляко и 1 бр. доставка на продукт прясно мляко в ЧСУ Ю. Г. и е върнал преписката на зам. - изпълнителен директор на ДФЗ за ново мотивирано произнасяне по заявка за плащане по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ с регистрационен № 02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г.

С решение № 8866/12.10.2022г. Върховен административен съд е оставил в сила решение №291 от 17.01.2022г. постановено от Административен съд - София - град, адм. д. № 6579/2021г. в частта, с която е отменено Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. изд. от зам. - изпълнителния директор на ДФЗ, с която е отказано изплащане на финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г. до 30.11.2020г. на седем броя доставки на продукт кисело мляко в ЧСУ Ю. Г. и преписката е върната на административният орган за ново произнасяне в тази част. Същевременно ВАС е отменил решението на Административен съд - София - град, адм. д. № 6579/2021г. в частта, с която е отменено по жалба на „Чех Йосиф Новосад“ ООД, Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане №01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021 г., в частта с която е отказано изплащане на финансова помощ във връзка с извършени доставки за отчетен период 01.11.2020г. - 30.11.2020 г., както следва: на 1220.26 кг. конвенционално произведени банани и 2510.04 кг. конвенционално произведени

банани; на 2316.96 кг. конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин; на 2 бр. доставки на продукт кашкавал и 1 бр. доставка на продукт прясно мляко в ЧСУ Ю. Г. и е отхвърлил жалбата на „Чех Йосиф новосад“ ООД срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г., издадено от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ, в частта с която е отказано изплащане на финансова помощ по извършени доставки за отчетен период от 01.11.2020г. до 30.11.2020г. както следва: а 1220.26 кг. конвенционално произведени банани и 2510.04 кг. конвенционално произведени банани; на 2316.96 кг. конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин; на 2 бр. доставки на продукт кашкавал и 1 бр. доставка на продукт прясно мляко в ЧСУ Ю. Г..

Исковата претенция е именно по отношение на незаплатените от страна на ответника ДФЗ суми за доставените плодове и млечни продукти в отхвърлителната част на решението на ВАС. Ето защо, съдът приема, че в случая не се установява наличието на незаконосъобразен административен акт. В хода на съдебното производство не се установиха незаконосъобразни действия от страна на ответника, в резултат на които да са настъпили вреди за ищеца. Междувпрочем, такива доводи не са и наведени в исковата молба.

Доказателствената тежест в исковото производство лежи върху ищеца, които следва да докаже с допустимите, относимите и необходимите доказателствени средства осъществяването на фактите, от които черпи права. След като ищеца не е ангажирал достатъчно доказателства във връзка с твърденията си, в случая-никакви, то съдът приема, че исковата претенция е недоказана и следва да бъде отхвърлена. Съвкупният анализ на изложеното води до извода, че липсва първият елемент от фактическия състав по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, поради което обсъждането на останалите е безпредметно. С оглед на това не е осъществен състава на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на ответника ДФЗ за репарирание на претендираните имуществени вреди.

С оглед неоснователността на главното вземане, такава е и акцесорната претенция на ищеца за заплащане на лихва по реда на чл. 86 ЗЗД.

По тези съображения, настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен, поради липсата на всички кумулативно предвидени в чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ материалноправни предпоставки, обуславящи отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани. С оглед това, съдът не следва да обсъжда претендирания от ищеца размер. Неоснователна е и акцесорната претенция за присъждане на лихви върху главницата с оглед отхвърлянето на главния иск.

С оглед изхода на спора на ответната страна се следват разноски, каквито обаче, не са претендирани. Ето защо, съдът не дължи произнасяне по тях.

Мотивиран от горното и на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и чл. 203, ал.1 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 18 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от „ЧЕХ - Йосиф Новосад“ ООД, ЕИК[ЕИК], иск срещу Държавен фонд „Земеделие“ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, с правно основание чл.1 от ЗОДОВ за сумата 17707,42 лв. с ДДС представляваща стойността на доставените продукти в учебните заведения за отчетен

период от 01.11.2020г.-30.11.2020г. по заявки за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищно мляко“ и заявка за плащане №02/22/310720/00795/01 от 08.01.2021г. по схема „Училищен плод“.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от ЧЕХ - Й. Новосад“ ООД, ЕИК[ЕИК], иск срещу Държавен фонд „Земеделие“ за заплащане на обезщетение за прегърпени имуществени вреди, с правно основание чл.1 от ЗОДОВ за сумата 934,53лв., представляваща законната лихва върху главницата от 17707,42лв. за периода от 07.04.2021г.-датата на която ответника е платил одобрените части от заявките за плащане до 13.10.2021г.- датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: