

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юриконсулт Ш., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила искова молба, с приложения към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 01.11.2022 г. от ищеца.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 15.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 07.02.2023 г. от ищеца, с приложения писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Поддържам исковата молба. Поддържам всички становища и молби. Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Оспорвам исковата молба. Становище по представеното становище от ищеца не мога да взема в момента, защото не съм запозната с него и моля да ми дадете възможност да се запозная с него. Поддържам становището си в

молбата от 31.01.2023 г. Представям и моля да приемете извлечение от справки, изготвени в СЗОК, подписани от директора на СЗОК и касаят дейност месец март 2020 г. и месец декември 2020 г. Отнасят се за спорните ИЗ – 5 бр. от месец март 2020 г. – №1881, № 1918, № 1941, № 2184, № 2400 и 1 бр. от месец декември 2020 г. – № 11892. Сумите по тези ИЗ са изплатени на ищеца. В колона 10 от извлечението са описани сумите за месец март и месец декември, които представляват изплатени суми за неблагоприятни условия на работа съгласно и писмата, които съм приложила днес. В колона 11 действително са неизплатените суми по конкретните ИЗ и твърдя, че ако тези суми по така заявените за плащане ИЗ за дейност месец март и месец декември бяха платени, то в колона 10 сумите за неблагоприятни условия на работа щяха да са по-малки. В отговора на исковата молба сме засегнали дейност месец януари 2020 г. с две ИЗ – № 13663, № 14078 от 2019г., дейност за месец февруари – ИЗ № 663 от 2020 г., дейност за март, които са изброените 5 ИЗ и дейност за месец декември изброеното едно ИЗ. Твърдим, че за месец март и месец декември вече са изплатени. Може да се провери на сайта на НЗОК, това са общодостъпни документи. По отношение на посочените трите ИЗ за дейност за месец януари и месец февруари на спорния период ще взема становище в хода по същество.

АДВОКАТ П. – Считам, че не съществува пречка представените с отговора на исковата молба доказателства да бъдат приети. По приемането на днес представените 2 бр. писма, това не са докладните, които се споменават в отговора и които имат значение да отделим спорното от безспорното. Тъй като не съм запозната с тези писма и не зная дали са получени от моя доверител, моля да ми бъде даден срок да взема становище по представените доказателства. Не следва да се приемат като доказателства, тъй като не е имало пречка да се представят с отговора на исковата молба. След запознаване с доказателствата може да поискам назначаване на СИЕ. Моля да съобразите, че в исковата молба сме предявили претенция по чл. 19ж АПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Относно докладните, посочени от мен в отговора на исковата молба, те представляват вътрешнослужебни документи. Няма нужда от представянето им. Те доказват, че съм направила съответното запитване и отговора по тези докладни, които съм изготвила до директора на СЗОК, представям сега за дейност месец март и дейност месец декември 2020 г. Те са безпредметни, без да има някакво писмено или устно указание, или становище от страна на моите ръководители. Безпредметни са, тъй като за дейност месец март и дейност месец декември 2020 г. сумите са изплатени.

АДВОКАТ П. – От казаното днес от колегата и представената справка констатирам противоречие между заявеното в отговора на молбата и справката, която се представя днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – За дейност месец март 2020 г. на заседание Арбитражната комисия е приела за ИЗ № 1941, че констатацията от протокола от проверката е, че са спазени индикациите и следва да бъде заплатено от НЗОК. Същата констатация Арбитражната комисия прави и за ИЗ № 1881 и №1918. За ИЗ № 2184 и № 2400 Арбитражната комисия е счела, че не са спазени индикациите за хоспитализация и с шест гласа „за“ са гласували, че възражението от лечебното заведение е неоснователно. Аз твърдя и е видно от представената справка, че и 5 бр. ИЗ вече са изплатени, включително и ИЗ № 2184 и № 2400, посочени в пункт 3 от отговора, са изплатени на ищеца. Същото важи и за дейност месец декември 2020 г. – ИЗ № 11892, което представлява пункт 9 от отговора.

АДВОКАТ П. – Моля да задължите ответника да отговори на въпроса от становището ни от 07.02.23 г . Моля да задължите ответника да представи доказателства дали някой от членовете на комисията в ЦУ на НЗОК има специалност в областта на акушерството и гинекологията.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в срок най-късно до следващото съдебно заседание да се запознае и да вземе становище по днес представените доказателства от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок най-късно до следващо съдебно заседание да се запознае и да вземе становище по становище от 07.02.2023 г. от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно до следващо съдебно заседание да посочи конкретно кои са императивните законови норми, които допускат възможност или дават право на управителя на НЗОК да въвежда допълнителни изисквания за лечението по КП 168/168.1, извън определените изисквания в нея.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно до следващо съдебно заседание да представи доказателства към коя дата твърди, че са валидни приложените с отговора на исковата молба правила.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно до следващо съдебно заседание да представи доказателства каква специалност притежават членовете на комисията в ЦУ на НЗОК.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Във връзка с представената от наша страна справка моля да задължите ищеца да представи доказателства, че е получил сумите, посочени в таблицата под №10, съответно за месец март и месец декември 2020 г.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в случай че е получил сумите, посочени в днес представената справка от ответника, да представи съответните доказателства за това в срок най-късно до следващо съдебно заседание.

По исканията за назначаване на СИЕ и СМЕ съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.04.2023 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: