Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5606** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Л. П., редовно уведомена, явява се лично и заедно с АДВОКАТ Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ ПРИ МЗХ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. ЮРИСКОНСУЛТ М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

ДЕЛОТО е отложено във връзка с изясняване на спора от фактическа страна по доказателствените искания на жалбоподателя и по указания на съда ответникът да представи Инструкция за регистриране на документооборота и доказателства дали има сключен колективен трудов договор.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Представям споразумение на държавните служители между агенцията и синдикатите от 2024 г.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Била съм член на синдиката. От моя страна нямам нищо, защото самият членски внос ни го удържаха автоматично от картата. БАБХ трябваше да представят служебна бележка или удостоверение, с което да докажат, че от датата на назначаването ми като служител в Националната ветеринарномедицинска служба, респективно след това в БАБХ, съм била член на синдикат.
ЮРИСКОНСУЛТ М. – Това споразумение от 2024 г. е валидно и до днес. Не се спори по въпроса, че сме членове на синдиката и се удържа от заплатата ни членски внос. Няма спор по този въпрос. Представям заверено копие на Заповед, с която са утвърдени Вътрешните правила за електронния обмен на информация и заверено копие на Споразумение между БАБХ и федерацията на независимите синдикати от земеделието към К. и Федерация „Горско стопанство“ към К. на труда „Подкрепа“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Да се приемат доказателствата.
АДВОКАТ Б. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ (към жалбоподателката П.) – Кои спорни факти доказвате с представеното споразумение и каква е относимостта му към прилагането на ЗДСл и прекратяване на служебното правоотношение?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Този документ не е толкова важен. Документът на Инструкциите за документооборота ни е по-важен. Моля да цените относимостта на Споразумението, доколкото предмет на оспорената заповед е по прекратено служебно правоотношение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д ЕЛ И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника заверени копия на писмени доказателства, като ще цени относимостта им, съобразно предмета на спора с крайния акт по делото.

АДВОКАТ Б. – Нямаме доказателствени искания.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Нямам доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение на доверителка ми. Считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установи, че същата е прекратена без да са спазени законовите изисквания за издаването й. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Моля да осъдите ответника да ни заплати сторените по делото разноски, за което представям Списък и Договор за правна защита и съдействие.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. – Моля да отмените процесната заповед № ОСОС-30/09.04.2026 г., с

която ми е прекратено служебното правоотношение. Подробни мотиви съм изложила в жалбата, като моля да ги вземете предвид. При издаването на заповедта не е спазена целта на закона, няма съразмерност при определяне на решението за прекратяване на правоотношение ми. Видно от жалбата ми е налице, че има превантивно упражняване на власт от страна на изпълнителния директор, издавайки тази заповед, която категорично оспорвам цялата. Като основание няма реално съкращаване на длъжността така, както се твърди. Докладът, който е посочен в основанието, е без каквито и да е било реквизити и го няма в системата на БАБХ, което е видно от събраните по делото доказателства. Моля да ми присъдите разноските по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите без уважение жалбата. Ще маркирам основните положения в казуса, които са три. На първо място, обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. На второ място, заповедта съдържа предвидените в чл. 59 АПК реквизити и по-точно фактическите и правни основания за издаването ѝ, доколкото фактическите основания това са юридическите факти, от които административният орган черпи упражненото от него субективно право. Те са изчерпателно одобрени, което позволява съдът да упражни контрол по законосъобразността на оспорения административен акт. Посочени са и правните основания от ЗДСл, налагащи прекратяване на служебното правоотношение. На трето място, считам че основанието, което е посочено е осъществено. По делото са представени множество доказателства в този смисъл, а именно представено е новото и старото щатно разписание, действащо към датата на прекратяване на служебното правоотношение, от което е видно, че длъжността е заличена и е предвидена нова длъжност, с нова длъжностна характеристика, която също е представена. Това е основание да се направи извода, че е осъществено основанието за прекратяване на служебното правоотношение.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК предоставя 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: