

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9616** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Г. – редовно призван, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. А. – редовно призван, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на здравеопазването – редовно призван, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Л. П. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от С. М. Г. от [населено място] и Г. И. А. и двамата представлявани от адв. К. жалба срещу акт на министъра на здравеопазването на 06.07.2021 г., с който е утвърден протокол от 06.07.2021 г., с който е избран контролор на ППЗПП в Б.-БИО-НЦЗПБ“ Е. по проведен конкурс за избор на контролор по реда на чл. 144, ал.3 ТЗ, вр. чр. 21, ал.1

ЗПП и чл. 37, ал.1 и ал.2 от ППЗПП в Б.-БИО-НЦЗПБ“ Е., открит с акт на министъра на здравеопазването на 16.06.2021 г., с който е утвърден доклад изх. № МЗ-02-201/16.06.2021 г. на зам. министъра на здравеопазването.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест с определение от 22.03.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.04.22 г. становище от заинтересованата страна.

Адв. К. – Поддържам жалбите. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбите, същите са недопустими. Моля да ни присъдите направените разноски. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. – Поддържам становището. Оспорвам жалбите, те са недопустими. Предметът на спора е именно поканата. В определение на ВАС е записано, че се обжалва конкурса. Едва в частната жалба жалбоподателите уточняват някакъв допълнителен предмет, което е недопустимо. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К. – Поддържам изложените съображения за нищожност на проведената административна процедура за избор на контролор. Считам, че конкурса е самостоятелно административно производство, което е независимо от правните последици, които поражда. Допуснати са съществени нарушения на процесуалните закони.

Юрк. П. – Жалбите са неоснователни. Процедурата е проведена законосъобразно. Поддържам изложеното в нашите писма относно неоснователността на подадените жалби. Моля съда да съобрази относимата практика. Министърът в случая не действа като административен орган, а като орган на търговски субект, упражнява правата на едноличния собственик на капитала и издадените от него актове имат гражданско-правни последици. Тъй като не се касае за длъжност в администрацията, а в търговско дружество, което не е структура в системата на МЗ. Оспорваният акт е част от процедура по избор на назначаване на контролор. Видно от разпоредбата на чл. 24 ЗПП и чл. 52 Правилника за прилагане на ЗПП контрол от публичните предприятия се възлага договор за контрол, сключен в съответствие с разпоредбите на Търговския закон, предвид което липсва годин по оспорване административен акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. К. – Считам, че двете правоотношения не следва да бъдат смесени. Административни производства по провеждането на конкурса се различава от Търговския закон, където контролора е сред категорията за лица, за които следва да бъде проведен конкурс. Така обявеното производство е обявено като производство по ЗПП. Приложени са вътрешни правила, приети в съответствие с отменено постановление на МС. Мотивите за прилагане на вътрешните правила не отговарят на принципите и не са състоятелни.

Адв. И. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни. Процедурата при избор на

контрольор е спазен, акта е законосъобразен. При издаване на акта министърът е бил длъжен да съобрази единствено решението на комисията, която е установила с протокол и е определила лицето, на което ще бъде възложена тази функция. Решението на комисията не подлежи на съдебен контрол и на практика не може решението на комисията да бъде променено и да бъде издаден друг акт. В жалбата не са сочат каквито и да било конкретни нарушения на административния акт. Процедурата е спазена, изискванията са спазени и не се сочат каквито и да е конкретни нарушения относно този избор. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: