

РЕШЕНИЕ

№ 2879

гр. София, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. Л. Д., с адрес в [населено място] срещу Решение №4/12.05.2021г. на Управителния съвет /УС/ на Института на дипломираните експерт-счетоводители /И./, с което е отхвърлена жалбата му срещу Решение 013/08.04.2021г. на Дисциплинарния съвет /ДС/ на И..

С жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено при съществени процесуални нарушения и в грубо нарушение на материалния закон.Изложени са съображения, за това ,че административната процедура е започната от ДС без определен предмет и граници на дисциплинарното производство, без конкретизиране на броя на нарушенията, времето на извършване. Сочи се, че нарушение не е извършено и че не е вярно ,че жалбоподателят не е предоставил справка и информация с доказателства, тъй като данните са представени в писмена форма, с необходимото съдържание и са подписани. Искане се решението да бъде отменено като необосновано и несправедливо.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателя и от упълномощен адвокат. Претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът - УС на И. с писмено становище, в съдебно заседание и с писмена защита чрез упълномощен адвокат оспорва жалбата като неоснователна.Претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На свое заседание, проведено на 22.01.2021г., ДС на И., на основание чл.39 от Правилата за дейността на ДС, по т.1.2 от дневния ред, е образувал дисциплинарно производство по повод постъпило писмо от Контролния съвет /КС/ на И. с вх.№ 001/07.01.2021г. /л.8 и сл./ срещу П. Д., с рег.№ 0440 от регистъра по чл.20 от ЗНФО, за констатирани нарушения на чл.8, т.8 от Устава на И. и чл.31, ал.1, т.7 от Закона за независимия финансов одит /ЗНФО/ във връзка с неизпълнение на изискването да отчита ежегодно дейността си в съответствие с правилата по чл.71, ал.3, т.4 от ЗНФО и неподаден Единен годишен отчет на одитора за периода 2018-2019г. На същото заседание е определена комисия по дисциплинарната преписка и срок /до 15.02.2021г./, в който комисията да изготви и внесе доклад в ДС. За заседанието и взетите решения е съставен Протокол № 02/22.01.2021г. /л.33/.

С писмо от 01.03.2021г. П. Д. е уведомен от ДС на И., за взетите решения на 22.01.2021г., включително за образуване на дисциплинарно производство за констатирани нарушения на чл.8, т.8 от Устава на И. и чл.31, ал.1, т.7 от ЗНФО във връзка с неизпълнение на изискването да отчита ежегодно дейността си в съответствие с правилата по чл.71, ал.3, т.4 от ЗНФО и неподаден Единен годишен отчет за периода 2018-2019г.; поканен е да представи писмени обяснения и доказателства във връзка с дисциплинарното производство; поканен е и на дистанционно заседание на ДС, насрочено за 12.03.2021г., за вземане на решение по дисциплинарното производство, на което да изложи факти и доказателства. В писмото е уточнено, че заседанието ще се проведе посредством М. Т., като допълнително по имейл ще бъде изпратен линк за достъп. Към писмото е приложено писмото с констатации на КС на И. от 07.01.2021г.

С писмо от 11.03.2021г. П. Д. поиска нова дата за явяване пред ДС, поради ангажименти на процесуалния му представител за 12.03.2021г. и поради необходимост от достатъчно време за запознаване с фактите и доказателствата.

На 12.03.2021г. е проведено заседание на ДС, на което е взето решение да се уважи молбата на Д. за определяне на друга дата, на която одиторът да изложи факти и да представи доказателства. В тази връзка с писмо от 15.03.2021г. жалбоподателят е поканен в срок до 05.04.2021г. да представи писмени обяснения по дисциплинарното производство и е поканен да присъства на заседанието на ДС, насрочено за 08.04.2021г., за вземане на решение по дисциплинарното производство, на което заседание да изложи факти и да посочи доказателства.

С писмо от 26.03.2021г. П.Д. е поискал да му бъдат предоставени от ДС всички събрани доказателства по образуваното дисциплинарно производство, както и своевременно да бъде уведомяван за постъпването на нови такива в хода на процедурата.

Председателят на ДС, с писмо от 29.03.2021г. е уведомил жалбоподателя, че има възможност да се запознае с документите по преписката на място в сградата на И. всеки работен ден от 9,00ч. до 17,00ч., както и да си води бележки и извадки от документите и при желание да си направи копия на документите. Със същото писмо П.Д. е уведомен, че на насроченото заседание на 08.04.2021г. , на което е поканен, ДС ще вземе решение и ще приключи дисциплинарното производство.

На 05.04.2021г., в отговор на писмото от 29.03.2021г., в писмена форма П.Д.

уведомил председателя на ДС, че е представил пълен набор от процесуални годни доказателства относно проведените му обучения.

Проведено е заседание на ДС на И. на 08.04.2021г., за което е съставен Протокол № 05/08.04.2021г. В протокола е посочено, че заседанието е проведено дистанционно, посредством видеоконферентна връзка, на което взели участие седем членове, правният консултант на И. и регистрираният одитор П.Д.. Жалбоподателят предварително е уведомен, че заседанието ще се проведе посредством М. Т., като допълнително по имейл ще му бъде изпратен линк за достъп. На заседанието Д. е включен чрез телефон поради невъзможност да се включи през М. Т.. Заявил, че е стартирал изпратения му линк, но тъй като не харесва продуктите на М. избрал друга опция. След това многократно казал, че не чува нищо, но въпреки това отговарял логично на поставените му въпроси. Във връзка с дисциплинарното производство не дал обяснения, не посочил факти и обстоятелства. Преди края на заседанието заявил, че не му е осигурен нормален достъп за защита и приключил участието си. ДС взел решение за налагане на дисциплинарна мярка по чл.40, ал.3, т.7 от ЗНФО - "глоба" в размер на 5000,00 лв. Предложението за тази мярка е направено от член на ДС - Т.П., който се е позовал на доклада на комисията. Т.П. е посочил, че мярката е определена, като са взети предвид тежестта и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, отношението на П.Д. към нарушението, систематичното противоправно поведение, представляващо утежняващо вината обстоятелство. Изказано е и мнение за определяне на глоба в размер от 5000,00 лв. поради системност на нарушението и респектиращ размер. ДС е взел решението със седем гласа - "за", против - 0 и въздържал се - 0.

Взетото от ДС решение е обективизирано в Решение 013/08.04.2021г. В акта са посочени нарушението, доказателствата, които го доказват, наложената дисциплинарна мярка, аргументите за избор на конкретната дисциплинарна мярка и за определяне размера на глобата. Посочено е, че нарушението е извършено на 31.01.2020г., в [населено място], [улица]. Решението е съобщено на жалбоподателя на 23.04.2021г.

На 10.05.2021г. П.Д. подал жалба срещу Решение 013/08.04.2021г. на ДС на И.. В жалбата посочил, че изложените в решението факти не отговарят на обективната истина, а направените констатации са тенденциозни и нарушават ЗНФО и правата му като регистриран одитор. Поискал е УС на И. да отмени решението и да прекрати производството.

С Решение №4/12.05.2021г. УС на И. е оставил без уважение жалбата на П.Д. срещу Решение 013/08.04.2021г. на ДС на И.. Посочено е, че оспореното решение е правилно и законосъобразно, че ДС е наложил дисциплинарна мярка след като е взел предвид тежестта на допуснатото нарушение, обстоятелствата, при които е извършено, дадените обяснения от жалбоподателя и събраните в дисциплинарното производство доказателства. Решението е подписано от председателя на И. и от осем членове на УС.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 20.06.2021г. Жалбата е подадена на 02.07.2021г.

Жалбоподателят представи писмо до И. и до Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори, с дата 30.01.2020г., с което в изпълнение на законово и уставно задължение да отчита ежегодно дейността си като регистриран одитор декларирал броя одиторски ангажименти в периода 01.07.2018г. - 31.12.2019г. ;

общата сума на получените хонорари от одиторските ангажименти; и проведените часове обучение за поддържане и развитие на професионалната си квалификация. В писмото е посочено, че информацията се предоставя в тази форма и съдържание поради липса на легитимна и надеждна система за отчитане на дейността като регистриран одитор. Писма с посоченото съдържание са подадени и: на 31.07.2018г. - за периода от 01.07.2017г. - 30.06.2018г.; на 29.01.2021г. и на 27.02.2021г. за периода 01.01.2020г. - 31.12.2020г. Част от административната преписка е писмо със сходно съдържание, получено в И. на 30.01.2020г. за периода 01.07.2018г. - 31.12.2019г. /л.15/.

Ответникът представи установени образци /форми/ на единен годишен отчет /л.111 -137/; актуален Устав на И., с последни изменения, приети от Общото събрание на 18.05.2021г. /л.143 и сл./; Устав на И., актуален към 31.01.2020г., приет от Общо събрание на И. на 30.05.2019г. /л.75 и сл./; договор за разработка на система за единно годишно отчитане към И.; протокол №8/10.04.2017г. на УС на И..

По искане на жалбоподателя съдът допусна и прие заключение на съдебна компютърно-техническа експертиза, изпълнена от вещото лице Д. С.. Със заключението се установява следното: И. има уеб базирана система, през която регистрираните одитори подават ежегодно отчетите си към организацията. Системата е добре осигурена - закупени са съответните сертификати за сигурност. След последната актуализация на системата всеки потребител след получаване на начални потребителско име и парола, е длъжен да ги промени в първото влизане в системата. Системата дава възможност потребителското име и парола да се променят когато потребителят пожелае. В по-стар етап от развитие на системата, всички членове на И. са получавали потребителско име и парола от И.. Към момента на изготвяне на експертизата /03.11.2021г./ служителите на И. нямат достъп до паролите на регистрираните потребители.

В съдебно заседание вещото лице допълни, че достъп до базата данни имат само разработчиците. Служителите на И. нямат такива права, нямат право да променят каквото и да е, могат само да четат и да правят справки през портала.

Процесуалният представител на жалбоподателя оспори заключението по "правни въпроси", а не с оглед знанията на вещото лице. Не пожела назначаване на друга експертиза и заяви, че изслушаната следва да се приеме. Ответникът чрез упълномощения адвокат не оспори заключението.

Представен е Клетвен лист на дипломиран експерт-счетоводител П.Д., с дата 11.01.2002г., отразяващ декларирано добросъвестно изпълнение на задълженията като регистриран дипломиран експерт-счетоводител, ръководещ се от законите на РБ, приетите професионално-одиторски стандарти и етични норми и принципи на поведение, утвърдени от И..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в установения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.40 от Закона за независимия финансов одит за нарушение на Устава на И. регистрираните одитори и дипломираните експерт-счетоводители носят дисциплинарна отговорност. За установени от контролния съвет нарушения

съответните преписки се предават на дисциплинарния съвет. В съответствие с чл.41, ал.1 от ЗНФО на заседание на ДС на 22.01.2021г. е образувано дисциплинарно производство срещу жалбоподателя за нарушение на чл.8, т.8 от Устава на И. и чл.31, ал.1, т.7 от ЗНФО. Жалбоподателят е редовно уведомен за насрочените заседания на ДС на 12.03.2021г. и на 08.04.2021г. На първото заседание не е присъствал по изложени в писмена форма обстоятелства, на второто заседание се е включил и е участвал в една част от заседанието. И за двете заседания предварително е бил уведомен, че ще се проведат посредством М. Т., като допълнително по имейл ще му бъде изпратен линк за достъп. На заседанието на 08.04.2021г. Д. е включен чрез телефон, защото не харесва продуктите на М. и избрал друга опция, а не поради технически причини или поради отказан му достъп. Поради нежеланието му да ползва М. Т. на П.Д. е предложено да се включи от сградата на И., което предложение също не е прието. При тези данни съдът приема, че на жалбоподателя е осигурена възможност да участва в двете заседания на ДС, респ. правото му да участва в закритото заседание на ДС не е нарушено. Начинът на упражняване на правото да участва в заседанието на 08.04.2021г. е определен и реализиран от жалбоподателя. От съдържанието на протокола, който не е оспорен по надлежен ред, се установява, че П.Д. е могъл да изрази позицията си по дисциплинарното производство, но не го е сторил. На това заседание е взето решение за налагане на дисциплинарната мярка.

Във връзка с правото на защита следва да се посочи, че на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с материалите от преписката и да даде писмени обяснения или да бъде изслушан преди налагане на дисциплинарната мярка.

Съгласно чл.31, ал.1, т.7 от ЗНФО при упражняване на одиторската професия регистрираният одитор е длъжен да отчита ежегодно дейността си в съответствие с правилата по чл.71, ал.3, т.4 от същия закон. Съответно чл.8, т.8 от Устава на И. сочи, че членовете на Института са длъжни да представят единни годишни отчети като отчитат пълно, вярно и точно всички изпълнени от тях ангажименти през отчетния период. Единният годишен отчет обхваща период на отчитане от 01 януари до 31 декември и се подава на електронната платформа по чл.1, ал.4 посредством персонален код на регистрирания одитор. Крайният срок за подаване на единните годишни отчети на регистрираните одитори е 31 януари на следващата отчетния период година.

В случая ДС е образувал дисциплинарно производство и е наложил дисциплинарна мярка за нарушение по чл.8, т.8 от Устава на И. - неподаване на Единен годишен отчет на одитора за периода 2018-2019г.. Това общо и неконкретизирано посочване на периода възпрепятства възможността да се извърши проверка дали фактологията е относима към визираното от ДС правило, а жалбоподателят е лишен от възможността да разбере за какво точно нарушение е санкциониран. След като отчетният период обхваща времето от 01 януари до 31 декември на съответната година е логично да се приеме, че П.Д. е санкциониран за две нарушения на чл.8, т.8 от Устава - за периода 01.01.2018г. до 31.12.2018г. и за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2019г. Но при тези обстоятелства датата на извършване на нарушението за периода 01.01.2018г. до 31.12.2018г. не е 31.01.2020г., така както е посочено в решението на ДС, а 31.01.2019г.. 31.01.2020г. може да е дата на нарушение неподаване на Единния годишен отчет за период на отчитане от 01.01.2019г. до 31.12.2019г., но този период не е предмет на решението на ДС. От изложеното следва, че неправилно е индивидуализиран периода на отчитане, за който

не е подаден Единен годишен отчет и неправилно е определена датата на нарушението.

От начина на определяне на периода на отчитане, за който не е подаден Единен годишен отчет не може еднозначно да се определи за едно или за две нарушения е санкциониран П. Д. или ако е санкциониран за две нарушения за кое от двете е наложена дисциплинарната мярка "глоба" в размер на 5000,00 лв.

С писмо от 05.07.2021г. изпълнителният директор на И. /л.3/ е представил на съда процесната жалба, ведно с административната преписка. В решението си ДС се позовава на доклада на определената от ДС комисия, но в административната преписка такъв доклад не е приложен.

Съгласно чл.45 от Устава на И. дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на Устава. В мотивите на Решение № 13/08.04.2021г. Д. съвет не е обосновал субективната страна на неизпълнението на Устава от жалбоподателя. Липсата на виновно неизпълнение обосновава липса на неизпълнение на Устава.

Ответникът УС не е констатирал допуснатите нарушения от ДС и също се е произнесъл с незаконосъобразно потвърдително решение. Незаконосъобразността на оспореното решение следва и от допуснати нарушения в хода на производството пред УС.

За да е редовно заседанието на УС е необходимо да присъстват повече от половината му членове /общо 9/. Решенията се вземат с обикновено мнозинство, като при равен брой гласове "за" и "против" гласът на председателя е решаващ /чл.21 от Устава на И./. В оспореното решение е посочено, че е взето на заседание, проведено на 12.05.2021г., по т.7 от дневния ред. Протокол, с който да се удостовери провеждането на заседанието, разглеждането на жалбата, вземането на решението и резултатите от евентуалното гласуване не е представен. Следователно не може да се направи извод, че решението е взето по предвидения в Устава на И. ред.

Доказателствената тежест на страните е указана с определение от 07.07.2021г., препис от което ответникът е получил на 20.08.2021г. Съдът е указал на УС, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че е спазена процедурата, и че актът е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му. Необходимостта от представяне на доклада на определената от ДС комисия и на протокола за проведено заседание от УС следват както от задължението да се представи административната преписка в цялост, така и от указаната доказателствена тежест в частта за спазена процедура и за компетентност на органа.

Предвид изложеното Решението на УС като процесуално и материално незаконосъобразно следва да бъде отменено. Жалбата е основателна.

За пълнота следва да се посочи, че е неоснователно възражението на жалбоподателя, че представянето на отчет в писмена форма сочи на липса на нарушение. Разпоредбата на чл.40 от ЗНФО е категорична, че за нарушение на Устава на И. регистрираните одитори и дипломираните

експерт-счетоводители носят дисциплинарна отговорност. Съгласно Устава задължение на членовете на Института е да представят единни годишни отчети на електронната платформа посредством персонален код на регистрирания одитор. Задължението не зависи от преценката и желанието на одитора. Със заключението на вещото лице С. се опровергаха и наведените доводи във връзка с надеждността на системата.

Не са налице и основания за прекратяване на производството, поради изтекла давност предвид разпоредбата на чл.41, ал.8 от ЗНФО. Към датата на образуване на дисциплинарното производство - 22.01.2021г., както за нарушение, извършено на 31.01.2019г., така и за нарушение, извършено на 31.01.2020г. не е изтекъл срокът от две години от извършване на нарушението.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски е неоснователна. Жалбоподателят не е представил доказателства за платен адвокатски хонорар, поради което такъв не се присъжда.

В съдебно заседание на 11.11.2021г. жалбоподателят лично и чрез упълномощения адвокат е уведомен, че следва в 7-ем дневен срок да до внесе по сметка на АССГ сумата 444,00 лв. за възнаграждение на вещото лице Д.С.. Указания за изпълнение на същото задължение са дадени с разпореждане от 10.12.2021г., за което е уведомен на 05.01.2022г. и в съдебно заседание на 03.02.2022г. До момента сумата не е внесена и хонорарът на вещото лице не е изплатен. Изложеното налага жалбоподателят да бъде осъден със съдебното решение да внесе дължимата сума за вещото лице С..

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4 от 12.05.2021г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт-счетоводители.

ОСЪЖДА П. Л. Д., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх.Г, ап.9 да заплати по сметка на Административен съд - София град сумата 444,00 лв. - хонорар за вещото лице Д. Д. С..

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ:

