

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8814

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2447** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.268 ДОПК. Делото е образувано по жалба на „Херба Комерс“ ЕАД с[ЕИК] и седалище в [населено място], срещу Решение № ПО-13/09.02.2026г. на директор ТД на НАП – С., с което е оставена без движение жалбата на дружеството по административен ред срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С.-023-0002865/17.10.2025г., издадено от Г. Ш., главен публичен изпълнител в Дирекция Събиране при ТД на НАП – С. за наложени предварителни обезпечителни мерки по възложена ревизия на дружеството – запор на МПС, товарен автомобил М., произведен 2017г. със застрахователна оценка 74 000,00лв. В жалбата дружеството се позовава на издаден ревизионен акт № Р-22220225003474-091-0001/19.01.2025г., с който са определени публични задължения в размер на 6 783,25лв. общо за главница и лихви, като РА бил обжалван. Претендира, че с издаденото постановление бил нарушен принципът за обективност, позовава се и на допуснато нарушение на чл.195, ал.7 ДОПК - несъответствие на размера на обезпечението с размера на публичното вземане. Като трети довод за обжалване сочи Акт за прихващане и възстановяване от 12.02.2026г. , като в тази част оспорва направено прихващане в размер на 3 910,82 евро, която сума следвало да бъде възстановена, но представлявала второ обезпечение. Представен документ за дължимата държавна такса.

По допустимостта на оспорване на решението на директора:

Решението на директора е връчено на дата 11.02.2026 г. електронно, а жалбата е подадена на дата 27.02.2026г., жалбата е подадена в срок и от лице с право и интерес от оспорването, същото е допустимо.

По третият довод в жалбата – твърдението за незаконосъобразност на Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) от 12.02.2026г. с № П-2222022608688-004-001/12.02.2026г., в който изрично е посочено, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението и пред директора

на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С., жалбата в тази част е недопустимо да бъде разгледана, в това число като довод за незаконосъобразност на решението на директора на ТД на НАП – С..

АПВ не подлежи на обжалване пред директора на Териториална дирекция С., а пред Директора на Дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика - С., т.е. пред различен орган и на различно правно основание е- чл.129 , ал.7 вр. чл. 152, ал.1 и 155 ДОПК. Едва след провеждане на процедурата по обжалване по административен ред е допустимо да бъде разгледано оспорване на АПВ пред съда по реда на чл.156 ДОПК и то ако решаващият орган – директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ е потвърдил АПВ.

Не е от компетентността на директора на Териториална дирекция С. да преценява дали с АПВ е наложено обезпечение и дали постановеното прихващане е законосъобразно.

Следва да се посочи, че и в производството по оспорване на решението на директора – чл.197 ДОПК, оспорването по административен ред е задължителна процесуална предпоставка, предвид на което на контрол за законосъобразност подлежи решението нае директора и законосъобразността на наложеното обезпечение в случая.

Следователно, в рамките на процесното производство, третият довод за незаконосъобразност – издаден АПВ на 12.02.2026г. срещу оспорващия, не е недопустимо да бъде разгледан от съда, съответно актът не следва да бъде приет като доказателство, свързан с предмета на оспорване.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.03.2026г. от 10:15 часа, за която дата и час да се призват страните и уведоми Прокуратурата и по жалбата жалба на „Херба Комерс“ ЕАД с[ЕИК] и седалище в [населено място], срещу Решение № ПО -13/09.02.2026г. на директор ТД на НАП – С..

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „Херба Комерс“ ЕАД с[ЕИК] и седалище в [населено място].
2. ОТВЕТНИК – директор ТД на НАП - С.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ, че третият довод в жалбата – твърдението за незаконосъобразност на Акт за прихващане и възстановяване № П-2222022608688-004-001/12.02.2026г., е неотносим към предмета на оспорване по делото – законосъобразността на Решение № ПО -13/09.02.2026г. на директор ТД на НАП – С., и е недопустимо да бъде разгледан

от съда в производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: