

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАБИ ДВ“ ООД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в съда на 13.11.2024 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Г. А. А..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.11.2024 г. от вещото лице с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.11.2024 г. от адв. А. с приложени платежни документи за извършени разноси.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 67г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Адв.А.- Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Юрк. З.: На 23 стр., по отношение отговора на въпрос №7, относно прахоуловителя, въпросът ми е - той не е заприходен отделно, така ли е?

ВЕЩО ЛИЦЕ: По т.7 написана в констативната част на стр. 17 от експертизата, имаме фактура относно покупката, но не го виждаме като отделна част прахоуловителя. В договора също не го виждаме и в приемно-предавателния протокол също го няма, но е отразено във фактурата за продажба на стр. 5, таблица № 3- по фактура № 97 е записан прахоуловител. Този прахоуловител в този комплект от машини, той съществува. Това, че не е показан в покупката като отделен елемент, той няма как да се появи в продажбата. Той съществува някъде в покупката, така както е изписана. Затова съм го посочил в този смисъл, тъй като не е посочен отделно, трябва да е в аксесоарите. Той не е заведен самостоятелно счетоводно. Този комплект машини, който е във фактура № 97, той идва от покупната фактура, която е показана в таблица - 17, след като го има в продажбата, той няма как да не е част от комплекта, но това е мое предположение, има едно перо аксесоари където се намира.

Юрк.З. – Да се приеме заключението, нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е отговорило в пълнота на поставените въпроси, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по **СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА**.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Адв. А.: Нямам възражения относно сумата по справка- декларация.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 1960 лв. Предвид внесения определен депозит в размер на 800 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 1160 лв.

СЪДЪТ **УКАЗВА** на жалбоподателя да до внесе за допълнително изплащане на вещото лице сумата в размер на 1160 лв.

Юрк. 3.: По отношение на СТЕ, моля да се назначи допълнителна експертиза относно ел. подписи на органите подписали документите.

адв.А.: Аз считам искането за ненавременно направено, след депозиране на заключението. С оглед на факта, че не се оспорва компетността на вещото лице се излагат съображения за неговите изводи. Ответната страна е имала възможност да възрази още при неговото допускане същият евентуално да бъде заменен с друго вещо лице, което не е направено. Не е в компетенцията на вещото лице експерт да дава отговор на въпроса: Съществува ли законово изискване и дали процесните ел. подписи отговарят на законовите изисквания - това е правен въпрос.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че не следва да назначава повторна СТЕ, намира че събраните по делото доказателства му позволяват в пълнота да отговори на поставените въпроси.

С тези мотиви Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за допускане на допълнителна СТЕ.

Юрк. 3.: Моля да се изиска информация от трета неучастваща страна по делото, на основание чл. 192 от ГПК- от доставчика на електронни квалифицирани услуги към момента на издаване на съответните актове дали органите по приходите, издали актовете, са притежавали валидни електронни подписи към датите на подписване на съответните актове.

Адв.А.: Противопоставям се, тъй като няма спор по делото дали подписите са били валидни. Спора относно ел. подписи има съвсем друг характер и той касае техническите характеристики. Не от гледна точка на срока, за който са издадени, а от гледна точка на изводите на вещото лице. Няма спор, че подписите са положени в срока, поради което считам за неоснователно искането.

Юрк. 3.: Чрез това доказателствено искане ще се изясни дали те са притежавали квалифицирани ел. подписи по Регламента № 910 от 2017 г. Представям и моля да приемете писмени документи, с копие за другата страна, които са в същата насока.

Адв. А.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът, намира искането относно изискване на информация от трето задължено лице за основателно, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес прецизно да посочи съответните длъжностни лица с индивидуализиращите ги лични данни и прецизно посочване на доставчика.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от юрк. 3., а именно: писмо с изх. № 24-39-8#5/21.02.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, писмо с изх. № 24-39-39#4/28.04.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и писмо с изх. № 93-00-748/10.02.2021 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 г. от 10,30 ч., за която дата страните

редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: