

Протокол

гр. София, 21.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 21.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10385** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началника на Митница Столична - редовно призован, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. А. - Поддържам жалбата и мотивите за незаконосъобразност на решението. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка. Оспорваме обстоятелството, че при доставка на процесните стоки се дължи мито. Оспорваме и трансформиране на учредения депозит под формата на мито. Считам, че не е налице и не следва да се прилага разпоредбата на чл. 137 ал. 4 на Регламент 543/11г. Представям и моля да приемете фактура № 62/31,03,11г. Правя доказателствени искания – ответникът да представи доказателства за метода, по който е

определен размера на депозита, какво публично вземане се обезпечава с депозита с оглед преценката, дали следва същият да се трансформира в мито. В решението е посочено, че размерът на депозита е определен на основание чл. 248 т. 1 от регламент №2454, който изисква начисляване на депозит само и единствено в случаи, когато извършената проверка води до по-високо мито от това в декларацията. В конкретния случай посоченото в декларацията мито е „нула” – одобрено и от митнически служител. Не е ясно въз основа на какви данни, факти и обстоятелства е преценено, че може да възникне заплащане на мито, за да бъде събран този депозит.

Моля ответника да представи разпечатка от сметка за вносни мита, в която трябва да е отразен размерът на дължимото мито по процесната декларация. Моля да се представят доказателства - какво точно вземане обезпечава събрания депозит. Как е определена разликата между реално дължими и подлежащи на плащане публични вземания – посочено на стр. 2 от решението, по този начин е определен размера на митото 2026,84лв. Моля да ми се даде възможност да представя осчетоводяване на процесната фактура.

юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка, както и представените днес писмени доказателства от жалбоподателя. По отношение на доказателствените искания – как е определен размера на депозита не е предмет на спора, не би следвало да се събират доказателства, но предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приложените към жалбата, към административна преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената в днешното съдебно заседание фактура № 62/31,03,11г. от жалбоподателя.

По отношение на първото доказателствено искане - да се представят доказателства за начина на определяне на мито, по посоченото ЕАД, депозирани на л. 17 от делото, където е определен депозит в размер на 2026,84лв. ответникът да представи доказателства, въз основа на които да стане ясно как митническият служител е определил този депозит, както и по отношение на третия въпрос – ответника да представи доказателства дали определеното мито по ЕАД 11BG005800K0039531/31.03.2011г. е вписано в съответните митнически документи, водени въз основа на нормата на чл. 248, т. 1 от регламент № 2454/93г на ЕО **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства във връзка с мотивите на настоящото определение.

По отношение на второто доказателствено искане - какво публично вземане се обезпечава с депозит, който впоследствие се трансформира с мито съдът намира искането за недопустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. по отношение на това доказателствено искане.

По отношение на искането да се даде възможност на жалбоподателя за счетоводно оформяне на приетото днес писмено доказателство съдът намира за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание жалбоподателя да представи поисканите писмени доказателства с оглед осчетоводяване на фактура № 62/31,03,2011г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24,04,2012г от 11,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се уведоми ответника за горепосочените указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: