

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10339** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПСТ ГРУП“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – В. В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от вещото лице К. по допуснатата финансово-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК, на 23.06.2023 година.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Получили сме заключението на вещото лице В. К.. Да се изслуша днес.

С оглед постъпилото заключение от вещото лице К. по допуснатата

финансово-счетоводна експертиза и след като изслуша становището на страните,  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. В. К. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Нямам въпроси.

ВЛ К. на въпроси на юрк. М. – На стр. 4 започва таблица, която е във връзка с отговор на въпрос № 4, която продължава на стр. 5, в средната колона са дадени суми в лева, в крайната колона - сумите са в евро, а крайната сума най-отдолу е само в лева, изчисленията са само за колоната. Не е обща стойност. На стр. 6, във връзка с отговор на въпрос № 6, относно придобити ДМА от страна на жалбоподателя, аз съм видял осчетоводяването на активите. Вероятно има някакви фактури за прехвърляне. Не съм видял първични документи. Дал съм заключение само по счетоводни данни. По отношение на въпрос № 8, отговорът ми се отнася основно за периодите, които са в рамките на ревизията, но то важи и за предходните периоди, към ревизираните такива. Предполагам, че това важи и за предходните периоди. Тази икономическа обвързаност се следва във времето. Ползите и негативите вървят във времето.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси към заключението. Моля заключението да не бъде кредитирано по отношение на отговорите по правни въпроси в тази част, а именно: отговора на въпрос № 1 - кредитите, които са отпускани от Първа инвестиционна банка на холдинга, на каква стойност са; втора част, какви разходи за лихви са осчетоводени през периода. Това са двата въпроса от ОСЗ. В първата таблица, вещото лице е отговорило, дало е заключение на каква стойност са кредитите; на стр. 3, във втората таблица е дал отговор на втората част от въпроса. След това си е позволил да обяснява, че „ПСТ груп“ ЕАД е правопреемник на „Холдинг пътища“ в икономическата част. Тоест, цялото това разсъждение на стр. 3, е извън задачата. Моля при обсъждане на тази експертиза, съдът да съобрази обстоятелството, че има частично отговаряне и в правен аспект. Ще дам становище в писмена защита. В момента нямам становище в писмен вид, което да представя днес.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, да го приобщи към материалите по делото и да съобрази становището на ответника при вземане на решение по съществуващото на спора.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО, с оглед първоначално определения депозит, в размер на 800 лева.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 02.03.2023 година от ответника, към което са приложени писмени документи под опис.

Адв. А. – По доказателствата, ответникът по указания на съда, е представил заповед

на ИД на НАП за приложение на чл. 114, ал. 4 от ДОПК, която моля да се приеме. Представени са доказателства за възлагане на ревизията за наличие на сертификати за електронен подпис на възложителите на ревизията и ревизиращия орган, които моля да се приемат. Представен е РА от 19.08.2021 г., с който са определени задължения на жалбоподателя по ЗЗДФЛ за периода 2016 г. - 2020 г., както и РД от 16.07.2021 г. към него. Този РА е отменен от АССГ с Решение № 3404 от 20.05.2022 г. по адм. дело № 621/2022 г. на АССГ, което е оставено в сила от ВАС с Решение № 3572/04.04.2023 г. по адм. дело № 6729/2022 г., което представяме днес, с Протокол № R-29002921000259-П.-001/03.12.2021 г., на стр. 1090 от преписката, IV том, за присъединяване доказателства събрани в ревизионното производство по издаване на РА от 19.08.2021 г. В преписката по делото, не са приложени приложенията към възражението против РД от 16.07.2021 г., с което са представени Регистър на операторите, предоставящи универсална пощенска услуга или част от нея и извлечения на публичен регистър на оператора, извършващи неуниверсални пощенски услуги по чл. 38, т. от 1 до 3 от Закона за пощенските услуги. Представяме ги днес. Според регистъра на пощенските оператори ЕТ „Шанс 46“ М. Ф., не фигурира сред пощенските оператори, а според извлечението на публичния регистър на оператори, извършващи неуниверсална пощенска услуга по чл. 38, от т. 1 до т. 3, ЕТ „Шанс 46“ М. Ф. е извършвала куриерски услуги от 17.01.2013 година до 12.12.2014 година, когато е заличена с писмо вх. № 12-47/12.12.2014 г. Цитираните публични регистри съдържат общоизвестни факти за режима на осъществяване дейността на ЕТ „Шанс 46“ М. Ф., поради което предвид пасивността на органите по приходите, да приложат тези сведения, общоизвестни факти към преписката, ги прилагаме отново. Възражението на жалбоподателя и наличието на тези доказателства в преписката са обсъдени в РА, на стр. 15 от процесния РА, трети абзац от долу на горе, където е прието, че няма значение дали в куриерската фирма има лиценз за извършване на куриерски услуги. В изпълнение указанията на съда бяха представени доказателства от 09.06.2011 година от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ София за наложена глоба 2 000 лева на жалбоподателя, след получена разписка за връчване. Представено е писмо от 27.04.2021 г. на Директора Дирекция „Инспекция по труда“ - София с приложена разписка за връчване на НП. Съдържанието на разписката е обсъждано в РА на стр. 15, 3 абзац, от долу на горе. Оспорваме доказателствената стойност на тази разписка, като твърдим, че тя не удостоверява връчване на НП, тъй като е съставена без да има подпис на връчител и разписка на ЕТ „Шанс“ 46 М. Ф., която не е имала лиценз и регистрация като пощенски оператор, не е имала право да извършва куриерски услуги. Представяме възражението против процесния РД, което липсва в преписката, който не е приложен по делото. Представяме възражението към РД от 16.07.2021 година, който е описан в приложенията по преписката, но не е приложен. По доказателствата - да се приемат. Ответникът когато е работил по ревизията, е могъл да се запознае с приложенията. Моля да ни се даде възможност след становището на ответника да изразим подробно становище и ние.

Юрк. М. – По доказателствата от жалбоподателя, представяме решение за сведение на съда. По отношение на приложенията по АП, не възразявам да бъдат приети. Относно представения регистър, не се противопоставям да бъде приет като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените от ответника писмени доказателства, с придружително писмо от 02.03.2021 г. и всички представени днес от жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси, събрано списък, който представям и доказателства за тяхното извършване.

Адв. А. – Моля след извършване на служебна проверка, да се произнесете по валидността на РА. Моля да ми дадете срок за допълнителни бележки, след депозиране на писменото становище на ответната страна.

Юрк. М. – Правя възражение за прекомерност. Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считаю, че подадената жалба е недоказана и неоснователна. Моля да съобразите изложените в акта мотиви, както и доводи, които ще изложени в допълнителни бележки, в указан от съда срок и копие за ответната страна. Моля, от писмената защита на жалбоподателя да ми се предостави копие. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, предвид материалния интерес по реда на чл. 161 от ДОПК, във връзка с наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Общо материалния интерес е в размер на 2 7 973,98 лв., от който главница - 1 485 33,89 лв. и лихва 522 940,09 лв. Считаю актът за законосъобразен.

По искането направено от страните за депозиране на писмени становища, СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ на писмените бележки от страните, същите да бъдат изпратени на ответната страна за становище, в 7-дневен срок от получаване.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: