

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10041** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е допуснал допълнителни задачи към СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Б. К. 57г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок 27,03,2013, което поддържам.

адв. Б. - Възраavam по изслушване на СТЕ. В предходното съдебно заседание с нарочна писмена молба сме поставили въпроси към вещото лице, които са допуснати. По въпрос в т. 9 от молбата, депозирана на л. 27 по делото вещото лице не е правило такива изследвания, няма отговор на този въпрос. На въпрос 1-ви и 2-ри, поставен от

жалбоподателя, никъде в СТЕ няма данни по отношение на всички имоти да е правена справка и даден отговор дали същите попадат в допустим или недопустим слой, няма цялостен отговор на въпроса така, както е поставен. Относно картен материал към заключението - има само 3 скици, а вещото лице твърди, че заявените са общо 18 имота по СЕПП и част от тях по останали мерки за финансиране. Заключението е непълно, не дава отговор по начин, поставен от страните. Моля, да задължите вещото лице да изготви ново заключение, в което подробно да отговори на поставените въпроси. И в делото до момента няма скици и извадки от карти, за да се направи преценка как вещото лице е отговорило.

юрк. А. – Възражението е несъстоятелно. Жалбоподателят разполага със заявление за предходната година, ако е подавал. По отношение на възражението, че не е правен анализ на площи, т.е. останалите до 18 парцела, извън посочените в уведомителното писмо, същите са счетени за допустими и не е необходимо вещото лице да прави проверка.

По т. 9 вещото лице не трябва да отговаря, ако жалбоподателят има заявление за предходната година да го представи. Ако площите са одобрени за подпомагане не може да се прави извод, че ако за една година са одобрени, то и за следващата година също. Вещото лице е представило извадки за парцели, които не са одобрени. За останалите сумата е оторизирана изцяло за тях.

адв. Б. – Заявявам, че въпросът по т. 9 е от съществено значение за правилното изясняване на спора. Съгласно чл. 19, § 2 от регламент №73/09г. административният орган е задължен да представи графичен материал към момента на подаване на заявлението и следва да се базира на площи, определени от предходната година. В жалбата има възражение, че административния орган е променил допустимите площи, които са били определени като такива предходната година, за които липсва уведомяване на жалбоподателя, поради което не е изпълнена процедурата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Становището на жалбоподателя, че не съм проверила за 18 заявени имота е невярно. Посочила съм в заключението, в таблицата, описала съм подробно по БЗС. Изследването е само за имоти, установени като недопустими за подпомагане площи. Приложила съм 3 скици – в една от скиците са посочени 2 имота. В едната скица са 4 имота посочени – общо 6 имота. За един имот не съм посочила скица, защото за него няма актуална цифрова ортофотокарта - имот № 357—27-1 - Преценила съм, че няма доказателства, част от този имот да се приеме за недопустим. По т. 9 - когато се проверяват заявленията за предходна година жалбоподателят не е длъжен да заявява имота със същата конфигурация – по тази причина не мога да сравнявам неща, които не е ясно дали са еднакви.

На адв. Б.:

Вещото лице – Изработва се допустимия слой всяка стопанска година по отношение на същата стопанска година. Не представлява копие от предишна година. Заявяват се площи по предходния слой.

Адв. Б. - Държа на отговор по т. 9 от молбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм правила сравнение по т. 9.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да изслуша след даденото обяснение вещото лице - ще даде възможност на вещото лице при допълнителен депозит на отговори на въпрос по т. 9 от молбата, депозирана на л. 27 по делото.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Понякога може да има няколко номерации. Става въпрос за имот с

№.. 24-2-1, посочен в таблица правилно. На л. 24 е посочено грешно №..24-1-1.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Езерото се намира в северната част на парцела, с тъмно зелено обозначено на скицата. Нямам задължение да правя оглед на място, касае се за снимки към съответната стопанска година и ясно се вижда, че има езеро. За дърветата – в Наредба 5 се посочва – дървета и храсти. По-голямата част е изцяло захрастена. Вижда се при по-едър мащаб. Не съм имала предвид само броя на дърветата, но съм съобщила съответната Наредба. Дървета, които се виждат в средата на парцела и над тази среда източно от езерото навсякъде е храсти, вкл. и около дърветата. И през парцела минават два пътя, които не са посочени в заключението.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обяснила съм. Някои от парцелите са преномерирани след проверки от ОСЗ. Записала съм имот №. 2-7 - съответно нов №. 481-1 и същият е в южната част, показано на скица №3. В източната част на този парцел, на прил. № 3 – светлата част за допустима съм приела. С жълт цвят са границите на имота по начин, по който са заявени. Допустимият слой е одобрен от Министъра с писмо от смятам от 28 февруари за съответната година. Този допустим слой дали съответства на слой от предходната година - няма как да съответства, изготвя се всяка година слоя. Не съм изследвала дали е идентичен спрямо слоя за предходната година – не съм имала такава задача.

На адв. Б.: по т. 9.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице не е изпълнило тази задача и както се посочи по-горе в мотивите си, съдът допълнително ще възложи на вещото лице, доколкото жалбоподателят държи на отговор по т. 9 от молбата, при допълнителен депозит, вносим от жалбоподателя – видно от материалите по делото, такъв не е внасян от жалбоподателя, макар и да има въпроси, поставени от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Административният орган е отчетел един по един само имоти, за които има установени допустими за подпомагане площи. Останалите площи са отразени като допустими, без да са цитирани един по един. Вzeti са предвид.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Взела съм предвид метод на изчисляване – съотношението на установените недопустими площи към установените допустими такива в %.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За имоти, площите, на които съм счела за недопустими за подпомагане - макар и малка тази площ следва да се отрази както недопустима.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е сянка. Касае се за корона на дърво, която е в границите на парцела. Къде е корена не мога да кажа, но след като цялата корона е вътре, няма как коренът да е извън границите на парцела.

На адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не коментирам твърдението на жалбоподателя, има си право на теза. Въз основа на констатации като специалист, аз казвам.

Юрк. А. – Нямам въпроси.

На адв. Б. - Оспорвам заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 260 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна задача по въпрос по т. 9 от молба на адв. Б., депозирана на л. 27 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

Адв. Б. - Внесли сме депозит преди първото съдебно заседание в размер на 180 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на л. 20 по делото е приложен документ за депозит на вещото лице за сумата от 180лв., внесен от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за допълнителен депозит в размер на 100лв. вносим от жалбоподателя.

Вещото лице следва да отговори на въпрос по т. 9 от молба на жалбоподателя, депозирана на л. 27 по делото.

Издаде се РКО – 260 лв.

юрк. А. – С оглед твърдението, че слойт площи не е съобщен на жалбоподателя, съобщен е от МЗХ – моля да ми дадете възможност да представя доказателства в този смисъл, както и да задължите жалбоподателя да представи доказателства, че е направил възражение срещу слой площи, допустими за подпомагане пред съответните структури на МЗХ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират допълнително доказателства, предвид направените твърдения.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26,06,2013г. от 10,00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: