

РЕШЕНИЕ

№ 919

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6795** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

В постъпило в АССГ на 18.06.2012 г. /но депозирано чрез пощенски оператор на 14.06.2012 г./ оспорване Е. С. И. заявява недоволство от заповед рег. № з 5883/ 03.05.2012г., издадена от директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание “порицание” за срок от 6 месеца за това, че за времето от 26.07.2011 г. до 10.02.2012 г., като заемащ длъжността началник на 01 РУП СДВР не е определял срокове с резолюциите си за извършване на предварителни проверки, като по този начин не е спазил изискванията на чл. 9, ал. 2 от Инструкция рег. № Из 2843/ 29.11.2010 г. за организацията на работата в МВР със заявителски материали за престъпления от общ характер – нарушение по чл. 226, ал. 1, т. 5 ППЗМВР /пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност;/ както и за това, че в същия период е допуснал да не се завеждат в регистър обр. 1 подадени от граждани заявления с данни за извършени престъпления от общ характер съгласно чл. 3, ал. 1 от Инструкция рег. № Из 2843/ 29.11.2010 г. – нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 6 ППЗМВР /неупражняване контрол над подчинени/.

В оспорването са въведени оплаквания, че актът е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречи на закона. Подателят му сочи, че заповедта не съдържа точно описание на преписките, във връзка с които е допуснато нарушение, респ. по отношение на кои подчинени служители е неупражняният контрол – по този

начин И. е лишен от възможност да организира пълноценно защитата си. Освен това поканата за даване на писмени обяснения е бланкетна и не съдържа описания на конкретни нарушения на служебната дисциплина – приканва към коментиране на изводите в справка рег. № 1523/ 16.03.2012 г., но в нея не са посочени конкретизирани по време, място и обстоятелства нарушения. Наказващият орган не е изпълнил задължението си по чл. 229, ал. 4 ЗМВР да събере и оцени всички доказателства, включително събраните при други проверки, както и тези, които служителът е посочил – не е обсъдено и проверено възражение вх № Я 16630/ 17.04.2012 г. При определяне на наказанието не са взети предвид тежестта на нарушенията и настъпилите последици, обстоятелствата, при които са извършени, формата на вината. Искането до съда е за отмяна на акта. Разноски не се претендират.

В съдебно заседание И. не се представлява.

Ответникът не ангажира становище по съществото на спора.

От фактическа страна се установява:

Според кадровата справка Е. И. започва работа в системата на МВР от 1986 г. като разузнавач в отдел Криминален – 02 РУ – СДВР. Заемал е различни длъжности в структурата на МВР, награждаван е неколkokратно, от 13.04.2010 г. е назначен на длъжността началник 01 РУП – СДВР, която заема от 31.08.2009 г. Единственото дисциплинарно наказание за периода 1986 г. – 2011 г. е мъмрене за срок от 3 месеца през 1994 г.

На 02.06.2010 г. се е запознал с длъжностна характеристика и актове, регламентиращи основните му задълженията му да осигурява изпълнението на задачите на полицията и да осъществява непрекъснат контрол върху дейността на състава по направления.

Във връзка с постъпил на 01.02.2012 г. в Дирекция Инспекторат – МВР анонимен сигнал с данни за неправомерни действия на началника на 01 РУП СДВР и началника на сектор Икономическа полиция при управлението със заповед рег. № Из 299/ 20.02.2012 г. министърът на вътрешните работи разпорежда проверка, в рамките на която И. депозирал сведение по конкретно поставени въпроси от членовете на комисията.

Справка рег. № 1523/ 16.03.2012 г. за резултатите от проверката съдържа следните констатации и изводи: Съобразно чл. 33, ал. 2 от Инструкция рег. № 2843/ 2010 г. за организацията на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер със заповед рег. № з 993/ 3.12.2010 г. началникът на 01 РУП СДВР е определил длъжностните лица, които да се разпореждат с регистрирането на заявителските материали, а ежедневният контрол по приемане, завеждане, движение и отработване на получените ЗМ и спазването на законоустановените срокове са възложени на заместник началника на управлението.

Изискани са водените през 2011 г. дневници за получени и подадени сигнали и разпореждания в ОДЧ на 01 РУП – СДВР съгласно Инструкция рег. № Из 1373/ 21.06.2010 г. за организацията и реда за осъществяване на дежурството в МВР и са проверени постъпили сигнали на случайно определени дати - констатирано е, че по част от тях /индивидуализирани по време на подаване и съдържание/ не е заведена преписка или не е регистриран заявителски материал /ЗМ/, а именно:

На 26.07.2011 г. около 09,00 ч е получен сигнал: „на [улица] е ограбена възрастна жена АП 71 АП 81”. Пред комисията началник група ОДЧ при 01 РУП дал сведение, че автопатрулите са докладвали недействителен сигнал, което е записано в нарядния дневник на АП 71. Регистриран заявителски материал по случая няма. М. от АП 71

обяснил, че на място пострадала жена не е установена.

На 26.07.2011 г. около 19,18 ч е получен сигнал от ЕЕН 112/ 166 от Р. Ч., че на [улица] е установил липса на лаптоп от незаклучен багажник на автомобил. Ч. е поканен за подаде ЗМ в 01 РУП Ст. Инспектор Д. съобщил на комисията, че е заведена преписка вх. № 25434/ 2011 г. След изискването ѝ е констатирано, че тя е образувана по заявление на П. Д. от С. за това, че на 26.07.2011 г. около 03,00 ч е установил липса на раница в бар „Вселена”, в която е имало лични документи, дебитна карта и лаптоп. На 28.07.2011 г. с разпореждане на У., внд началник сектор ПКП преписката е разпределена на Г., началник група ТП, който от своя страна с резолюция от 29.07.2011 г. я предава за проверка на П., който с докладна записка /ДЗ/ от 02.08.2011 г. предлага прекратяването ѝ, тъй като от допълнителната проверка и от разговора с лицето станало ясно, че го интересуват само личните документи. Приложено е заявление с искане за издаване на служебна бележка.

При изложените данни е формиран извод, че по сигнала на Ч. преписка не е заведена.

В ОДЧ на 27.07.2011 г. около 16,00 ч постъпва сигнал от П. за взломна кражба от жилище на [улица], бл. 13 на златни бижута и часовници. На място е изпратена ДОГ на 01 РУП и е заведено ДП № 1919/11 г.

На 31.07.2011 г. около 20,00 ч в ОДЧ постъпва сигнал от З. за взломна кражба от жилище на [улица], бл. 12А – изпратена е ДОГ и образувано ДП № 1975/11г.

На 13.08.2011 г. около 20,25 ч М. подава сигнал в ОДЧ за кражба на оставено без надзор колело в ж к Д., бл. 22 пред вх. 1. На място е изпратен АП 81, които след разговор с тъжителя го поканили да подаде ЗМ в 01 РУП. Не е установен регистриран ЗМ по случая.

На 22.08.2011 г. около 21,38 ч в ОДЧ на ЕЕН 112/ 166 е получен сигнал от Я., че пред хотел „Г.” на [улица] от неизвестно лице му е издърпан златен ланец. Изпратен на място е АП 210 контрола в състав от трима служители, които след разговор с тъжителя го поканили за подаде ЗМ в 01 РУП. Според записа в нарядния дневник в 21,45 ч е постъпил сигнал от ОДЧ за това, че на [улица] пред хотел на жена е дръпнат синджир от две лица. Мъж отказва да подаде жалба. В обяснението си пред комисията служителката С. заявила, че съпругът на пострадалата бил категоричен, че тя е разстроена и не желае да подава жалба. За случая е докладвано в ОДЧ, но ДЗ не е съставена. Не е установен ЗМ.

На 30.08.2011 г. около 04,10 ч е получен сигнал от С., служител на охранителна фирма, за установена кражба на 40 м кабел на бул. Ц. шосе до МВНР – заведена е преписка вх. № 23954/11 г., но е следвало да се заведе регистър обр. 1 съгласно чл. 2 и чл. 3, ал. 1 от Инструкция рег. № I з 2843/ 2010 г.

На 03.09.2011 г. около 17,30 ч постъпва сигнал от П., която установила липса на документи, забравени пред входната врата на жилището на [улица] бл. 15 – изпратен АП 81 – заведена преписка № 30064/11, а според комисията е следвало да се заведе в регистър обр. 1 съгласно чл. 2 и чл. 3, ал. 1 от цит. Инструкция.

На 07.09.2011 г. около 17,47 ч в ОДЧ на 01 РУП е получен сигнал от К. за установена кражба на мобилен телефон А. в ресторант „Едно време” – тъжителят е поканен да подаде ЗМ в 01 РУП. Преписка не е заведена.

Членовете на комисията прегледали на случаен принцип и входящия дневник, съдържащ анотации по заведени заявления на граждани. Старши инспектор Д. е предоставил преписки, а именно:

Вх. № 25732/ 01.08.2011 г. – заявление от П. В. от жк С. за това, че на 30.07.2011 г. на

паркинга установява счупено стъкло на предна дясна врата на автомобил С. Б. и липса на G. навигация G.. Автомобилът е със сключена застраховка Автокасско. Заявлението, снетото обяснение и искането за издаване на удостоверение, което да послужи пред застрахователя с резолюция от 30.07.2011 г. на оспорващия е разпределено на У., който на 01.08.2011 г. възложил преписката на Н., който на 02.08.2011 г. разпоредил на Н. да извърши проверка. Същата на 03.08.2011 г. изготвила докладна, че тъжителят не желае образуване на съдебно производство. Преписката е приложена към дело с резолюция от 03.08.2011 г. на У., като преди това са положени подписите на Н. като запознат и на У. като съгласен.

На 02.08.2011 г. с вх. № 25880 е постъпило заявление от Ч. Л., гражданин на К., според което на 21.05.2011 г. му е откраднат мобилен телефон С. Г. от пицария на [улица]. С резолюция от 01.08.2011 г. на У. заявлението, снетото обяснение и пресниманата карта на административно – технически персонал на името на подателя на сигнала са разпределени на З., който с резолюция от 01.08.2011 г. възложил проверката на М., която ден по – късно предложила /с докладна/ преписката да се изпрати в СРП с мнение за образуване на ДП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 207, ал. 1 НК. На 19.08.2011 г. преписката е върната от СРП за провеждане на предварителна проверка, при която да се установят служителите на пицарията, които са обслужвали заявителя и от тях да се снемат обяснения; да се предприемат действия по установяване местонахождението на телефонния апарат. С резолюция от 19.08.2011 г. преписката е предадена на З., който я възложил на М.. На 08.09.2011 г. същата, без да изпълни указанията на прокурора, с докладна записка предлага преписката да се приключи и приложи към дело – което е сторено на 09.09.2011 г. с подписите на З. „запознат” и У. „съгласен”.

С вх. № 25432/ 28.07.2011 г. е регистрирано заявление от И. Т. от К. село, който съобщил, че на 27.07.2011 г. от паркинга на стадион „В. Л.” около 23,30 ч установил счупено стъкло на задна дясна врата на автомобил А. АЗ, от където липсвали ключове за жилището му, лична карта, шофьорска книжка с контролен талон, дебитна карта и др. С резолюция от 28.07.2011 г. на У. заявлението, снетото обяснение и искането за издаване на удостоверение са разпределени на Г., който с резолюция от 27.07.2011г. възлага проверката на С..

На 16.01.2012 г. – 173 дни след завеждане на преписката ПИ В. С. изготвя докладна, с която предлага преписка вх. № 25432/ 11 г. на основание чл. 9, ал. 2 НК да бъде прекратена и приложена „към дело”, което е сторено с резолюция от 18.01.2012 г. на У..

С вх. № 25716/ 01.08.2011 г. е заведено заявление от Д. Г., гражданин на И., в което се съобщава, че на 29.07.2011 г. около 16,30 ч на паркинг на [улица] установява, че автомобил Т. Л. Круизър е отключен и е извършена кражба на преносим компютър марка „НР” и чанта с документи. С резолюция от 30.07.2011 г. заявлението, снетото обяснение и искането за издаване на удостоверение са разпределени на Н., който възложил проверката на П. на 01.08.2011 г. Същият 3 дни по късно изготвил докладна записка, с която предложил приключване и прилагане „към дело” на преписката. Това е сторено с резолюция от 06.08.2011 г. на У..

В заявление вх. № 38362/ 16.11.2011 г. на М. П. от жк Д. 2 бл. 270 се съобщава, че на 14.11.2011 г. около 19 ч при слизване от автобус № 204 на спирката на кино „Изток” установява, че е отворена дамската й чанта и липсва мобилен апарат А.. С резолюция от 15.11.2011 г. на У. обяснението и заявлението са разпределени на З., който на

16.11.2011г. възлага проверката на Г.. На 26.01.2012 г., 72 дни след завеждане на преписката цитираният служител изготвя докладна, с която предлага прекратяването ѝ прилагането и „КД”, което е сторено.

Членовете на комисията се обединили около следните изводи: При действията си по получените сигнали служителите на 01 РУП СДВР са извършили нарушения – изпратени на място патрули по получени сигнали за извършени престъпления от общ характер не са попълнили нарядните дневници съобразно чл. 65, ал. 2, т. 3 ИППД и не са изготвяли докладни съобразно чл. 109, ал. 2, т. 17 ИППД; Служителите на ОДЧ в нарушение на чл. 7 от Инструкция Из 2843/ 2010г. не регистрират всяко съобщение с данни за извършено престъпление от общ характер;

Не се завеждат в регистър обр. 1 подадени от граждани заявления с данни за извършени престъпления от общ характер съгласно чл. 2 и чл. 3, ал. 1 Инструкция рег. № Из 2843/ 2010 г.

На резолюциите не се поставя срок за изпълнение на възложените предварителни проверки на преписки с данни за престъпления от общ характер, поради което същите не се спазват.

При горните данни е приет за основателен сигналът в частта, че преписки с данни за престъпления от общ характер се завеждат във входящ и регистрационен дневник в нарушение на чл. 2 и чл. 3, ал. 1 от Инструкция рег. № Из 2843/ 2010 г., а някои не се завеждат.

Със съдържанието на справката И. се запознал на 12.04.2012 г., когато му е връчена покана за даване на обяснения.

Жалбоподателят депозирал подробни възражения, че лично е разпореждал на подчинените си служители да спазват стриктно Инструкция № Из 2843/ 2010 г. Пояснява, че приемането на заявления практически може да се раздели на приети в празнични или почивни дни; постъпващи директно в РУП/ пристигащи от СРП. В работен ден постъпващите директно от физически и юридически лица се докладват сутрин и след обяд.

При резолирането на образуваните досъдебни производства се спазват и методическите указания на директора на СДВР рег. № ЯДП 1508/ 2010 г., вх. № 32052/ 2010 г. по описа на 01 РУП – СДВР да се копира заявлението или докладната записка, върху която е положен рег. № на досъдебното производство. Копието се резолира от главния разследващ полицай за осъществяване на контрол спазен ли е 20 – дневният срок, през което време преписката се намира в съответния оперативен сектор за провеждане на ОИМ. Малозначителните материали дежурният инспектор ОДЧ на оперативка докладва на заместник началника на РУП, а в негово отсъствие – на началник сектор ПКП. Ако след запознаването си с материала съответният служител прецени, че деянието касае престъпление от общ характер, той разпорежда да се заведе в ЗМ дневника, като се попълни карта С. от докладващия дежурен инспектор от ОДЧ, за която цел полага необходимата резолюция.

При наличието на началника на РУП всички материали, касаещи подадени сигнали срещу служители на 01 РУП СДВР, се резолират от жалбоподателя и се завеждат съобразно заповед № Из 1977/ 2011 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване правила за организация на работата в МВР по предложенията и сигналите. През празнични и почивни дни всички материали, постъпващи в управлението, се докладват от дежурен инспектор от ОДЧ на дежурен ръководен служител, определен със заповед на оспорващия и съобразно месечен график.

Постъпващите от Прокуратурата материали се разпределят от заместник началник РУП с резолюция до началници сектори, като се изпълняват указанията на прокурора – при указания за извършване на предварителни проверки се спазва инструкция № Из 673/ 2011 г. на Главния прокурор на РБ и министъра на вътрешните работи за провеждане на предварителни проверки.

Създадена е организация за контрол на сроковете, основаваща се на заповеди № з 993/ 30.12.2010 г., рег. № з 177/ 30.03.2011 г. рег. № 157/ 06.03.2012 г. и методически указания на директор СДВР рег. № ЯДП 1508/ 24.09.2010 г. по описа на СДВР.

Причините за просрочие на проверките имат обективен и субективен характер – изключителната натовареност на състава на 01 РУП, немалък брой служители по майчинство, проведени над 200 СПО за 2011 г. – на територията на 01 РУП са почти всички спортни съоръжения в столицата и служителите са натоварени с охраната на мероприятия. Субективните причини се коренят в недобросъвестното отношение на някои служители, спрямо които е взето дисциплинарно отношение.

И. сочи, че не е запознат да е допуснато преписки да се приложат към дело без да е извършена проверка – оторизираните от него служители не са му докладвали установеното „кедиране“ на преписки, по които не е извършена проверка, а констатираните случаи от комисията ще бъдат основание за търсене на дисциплинарна отговорност. По отношение установените пропуски за неспазване на срокове от служителите на 01 РУП са наложени шест дисциплинарни наказания. Твърди, че от избраните в справката преписки само една е резолирана от него вх. № 25732/ 2011 г. на У.. Подателят на заявлението изрично указал, че не желае да се образува ДП; не е определен срок, ръководейки се от определения в инструкцията такъв.

По отношение на сигналите, получени по телефона /нерегистрирани впоследствие в деловодните книги/ пояснява, че лицата са поканени да се явят в РУП и не са го сторили, което е и тяхно право. Всеки един сигнал е поверен на служител на 01 РУП, които са отразили констатациите си при проверка на място – при липса на данни за извършено нарушение завеждането в явните регистри не е задължително.

Съгласно заповед на жалбоподателя функционалните задължения на началник 01 РУП СДВР за периода 15.08.2011 г. – 13.09.2011 г. следва да се изпълняват от заместник началник 01 РУП СДВР С..

Със заповед рег. № з 145/ 10.03.2011 г., издадена от началник сектор Досъдебно производство спрямо разследващ полицай П. е наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от 12 месеца за 4 деяния, съставляващи нарушения на служебната дисциплина в периода 19.05.2010 г. – 21.02.2011 г.; със заповед № з 261/ 19.04.2011 г. спрямо същия служител е наложено наказание порицание за срок от 6 месеца за нарушения на служебната дисциплина, извършени в периода 30.06.2010 г. – 28.08.2010 г. и 20.10.2010 г. – 26.01.2011 г.

Със заповед № з 489/ 03.08.2011 г. на внд началник сектор ПКП 01 РУП – СДВР спрямо Д. К. е наложено наказание писмено предупреждение за срок от 6 месеца за неизпълнение на указаните срокове за провеждане на проверката по пр. пр. № 73444/ 2010 г. по описа на СРП.

Наложено е дисциплинарно наказание и спрямо служителя С. С. със заповед № з 495/ 05.08.2011 г. за системно нарушаване на сроковете по НПК във

връзка с разследването по дП № 15463/2008 г. по описа на 01 РУП – СДВР, пр. пр. № 64082/ 2008 г. за периода 22.12.2008 г. – 07.06.2011 г. – порицание за срок от 6 месеца.

Съз заповед № з 879/ 21.12.2011 г. на началник сектор ОП на С. Х. за неизпълнение на разпореждане на ПИ М. да създаде организация за отработване на получени преписки в срок е наложено дисциплинарно наказание мъмрене за срок от 1 месец. С писмено предупреждение за срок от 3 месеца за забавяне при отработването на преписка № 42194/ 2011 г. на 01 РУП и пр. пр. НЗ 340/ 13.12.2011 г. на СРП е наказан на 27.12.2011 г. и полицейски инспектор в група ТП С. В. С..

При установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК /депозирана е по пощата на 14.06.2012 г., а заповедта е съобщена на адресата си на 31.05.2012г./, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването.

Актът е издаден от компетентен орган – директора на СДВР - чл. 228, т. 3 от ЗМВР вр. с чл. 186, ал. 1 от ЗМВР, с чл. 170, ал. 1, т. 4 и ал. 2, т. 4 от ЗМВР с оглед вида на наказанието – “порицание” по чл. 226, ал. 1, т. 3 от същия закон. Спазен е срокът по чл. 225 ЗМВР.

Не съставлява нарушение на изискванията за форма и мотивираност на заповедта позоваването на справка рег. № 1523 от 16.03.2012г. по описа на дирекция "Инспекторат" – МВР. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ВС, ППВС № 4/1976г., ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС и ТР № 1/ 2006 г. на ВАС не е налице основание за отмяна, когато мотивите не са изложени в самия завършващ административното (дисциплинарното) производство акт, а в друг, отделен документ. Няма пречка обосновката да предхожда издаването на акта и да се съдържа в документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт.

В случаите на налагане на дисциплинарно наказание, различно от "уволнение", ЗМВР и ППЗМВР не предвиждат образуване на дисциплинарното производство по смисъла на чл. 230 от ЗМВР, вр. чл. 239, ал. 1 от ППЗМВР, нито определянето на дисциплинарно - разследващ орган. Нарушенията на служебната дисциплина, заради които е наказан И., не попадат в кръга на изброените изчерпателно в чл. 227, ал. 1, т. 2 – 10 ЗМВР, за които се налага наказание "уволнение". Поради това отсъства нарочен акт за образуване на дисциплинарно производство.

Спазено е изискването на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР за приемане на писмените обяснения на служителя. Неоснователно е възражението, че поканата за депозиране на такива е бланкетна. В справка рег. № 1523/ 16.03.2012 г. на дирекция "Инспекторат" – МВР, към която поканата препраща, са посочени изчерпателно конкретни бездействия на И., времето /периода/ на извършването на всяко от тях, разпоредбите, които са нарушени, предвиденото за тях наказание. Наличието в справката на данни за нарушения на други служители /подчинени на началника на 01 РУП – СДВР/ не създава пречка за жалбоподателя да е наясно за кои от описаните в нея нарушения е възможно да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност. Обстоятелството, че И. е разбрал за кои именно нарушения на служебната

дисциплина са изискани писмените обяснения се потвърждава и от съдържанието на същите. Поради това съдът приема, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на процедурата по установяване и налагане на дисциплинарното нарушение, които да са ограничили до степен на лишаване правото на защита на оспорващия.

Изложената в заповедта и в справка рег. № 1523/ 16.03.2012 г. на дирекция "Инспекторат" – МВР фактическа обстановка се потвърждава от събраните в рамките на проверката доказателства, включително и от дадените от И. обяснения, които не оспорва наличието на пропуски в работата по регистрирането и отработването на постъпващите данни за извършени правонарушения, но обяснява същите с натовареността на служителите, териториалната специфика на ръководеното от него структурно звено, големия брой спортни съоръжения и мерките по осигуряване на обществения ред, съпътстващи дейностите в тях, значителния брой СПО.

На И. е наложено дисциплинарно наказание порицание за две нарушения на служебната дисциплина – първото от тях е визирано с период на извършване - от 26.07.2011 г. до 10.02.2012 г. и се състои в това, че като заемащ длъжността началник на 01 РУП СДВР жалбоподателят не е определял срокове с резолюциите си за приключване на предварителни проверки, като по този начин не е спазил изискванията на чл. 9, ал. 2 от Инstrukция рег. № Із 2843/ 29.11.2010 г. за организацията на работата в МВР със заявителски материали за престъпления от общ характер – нарушение по чл. 226, ал. 1, т. 5 ППЗМВР /пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност/; Второто нарушение касае същия период и се изразява в допускане да не се завеждат в регистър обр. 1 подадени от граждани заявления с данни за извършени престъпления от общ характер съгласно чл. 3, ал. 1 от Инstrukция рег. № Із 2843/ 29.11.2010 г. – нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 6 ППЗМВР /неупражняване контрол над подчинени/.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от Инstrukция рег. № Із-2843 от 29.11.2010 г. когато е необходимо извършването на проверка по ЗМ, съответният ръководител, в зависимост от характера на конкретния случай, определя служител за извършването ѝ. В ал. 2 е предвидено, че когато проверката не е възложена от прокурор, ръководителят по ал. 1 определя и срок за извършването ѝ, който не може да е по-дълъг от тридесет дни, считано от датата на регистрация на ЗМ. Не се спори, че съобразно чл. 33, ал. 2 от инструкцията жалбоподателят е определил със заповед длъжностните лица, които да се разпореждат с регистрирането на заявителските материали - заместник началник РУП, началници на сектори ПКП, ПИП, ДП и ОП. Със заповедта се задължават всички служители, на които са възложени функции по отработването и отчетността на заявителските материали, писмено да докладват на непосредствените си началници за всички свои констатации и да предлагат мерки за тяхното незабавно отстраняване и подобряване на работата с тях. Следователно натоварените с правомощия по чл. 9 от инструкцията служители на 01 РУП – СДВР следва от една страна да възлагат извършването на проверки по ЗМ, съответно – да определят срок за това, а от друга да упражняват контрол по стриктно спазване разпоредбите ѝ.

Резолюция за възлагане на работата по ЗМ № 25732/ 2011 г. по описа на РУП с адресат У. е поставена от жалбоподателя на 30.07.2011 г. С нея не е определен срок за приключване на проверката /оспорващият пояснява, че се е ръководил от максималния предвиден такъв 30 дни/. Останалите данни в справката каксают конкретните преписки, по които самият У. не е определял срок заприключване на проверката (вх. № 25434/2011 г., вх. № 25732/01.08.2011г., вх. № 25880/02.08.2011 г., вх. № 25432/28.07.2011 г., вх. № 38362/16.11.2011 г.), определяйки служител за извършване на проверка по всяка от тях. Поради това първото дисциплинарното нарушение е установено по отношение на една преписка – вх. № 25732, върху която на 30.07.2011 г. И., възлага на У. без укаже срок за приключване /л. 155 папка приложение от делото/.

С оспорената заповед И. е наказан и за това, че за времето от 26.07.2011 г. до 10.02.2012 г. е допуснал да не се завеждат в регистър обр. 1 подадени от граждани заявления с данни за извършени престъпления от общ характер съгласно чл. 3, ал. 1 от Инструкция рег. № Із 2843/ 29.11.2010 г. – нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 6 ППЗМВР /неупражняване контрол над подчинени/.

В справка рег. № 1523 от 16.03.2012 г. на дирекция "Инспекторат" – МВР са посочени конкретните сигнали /подаден на 26.07.2011 г. около 19,18 ч от ЕЕН 112/166 от Р. Ч., че на [улица] е установена липса на лаптоп, Ч. е поканен в 01 РУП да подаде ЗМ. Според Д. е заведена преписка № 25434 – след проверка се оказва, че под този номер е ЗМ по заявление от същата дата около 03,00 ч от П. Д.; липса на регистриран ЗМ по сигнал от М. на 13.08.2011 г. за кражба на колело в ж Д.; по сигнала на Я. за издърпан златен накит и по съобщение от 07.09.2011 г. от К. за установена кражба на мобилен телефон в ресторант „Едно време"/. Преценката на съставителите на справката, възприета от наказващия орган е, че изложеното е в нарушение на разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Инструкция рег. № Із-2843 от 29.11.2010 г., съгласно която всеки ЗМ се регистрира в регистър обр. 1, който се води в деловодството на структурното звено. Съгласно чл. 2 от инструкцията заявителски материал е получено в структурите на МВР съобщение, съдържащо данни за престъпление общ характер. Дъсъдебните поризводства се регистрират като ЗМ. Досъдебното производство приема номера на ЗМ.

Както бе посочено, в обясненията си И. не оспорва залегналата в справката фактическа обстановка, а се спира на възприетата в управлението практика малозначителните материали да се докладват на заместника му, а в негово отсъствие – на началник сектор ПКП от дежурния инспектор ОДЧ на оперативка. Ако след запознаването си с материала съответният служител прецени, че деянието касае престъпление от общ характер, той разпорежда да се заведе в ЗМ дневника, като се попълни карта С. от докладващия дежурен инспектор от ОДЧ, за която цел полага необходимата резолюция. При наличието на началника на РУП всички материали, касаещи подадени сигнали срещу служители на 01 РУП СДВР, се резолират от жалбоподателя и се завеждат съобразно заповед № Із 1977/ 2011г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване правила за организация на работата в МВР по предложенията и сигналите. През празнични и почивни дни всички материали, постъпващи в управлението, се докладват от дежурен инспектор

от ОДЧ на дежурен ръководен служител, определен със заповед на оспорващия и съобразно месечен график.

Видно е от съдържанието на обясненията, опровергаващи констатациите и изводите по справката данни и доводи не са противопоставени. Изводът не се променя от приетите в настоящето производство актове за налагане на дисциплинарни наказания спрямо служители на 01 РУП – СДВР първо, защото по – голямата част от тях не касаят периода за извършване на проверката и резултатите от нея и второ, защото нарушенията са служителите са свързани с неспазване на срокове по разследването, а не касаят двете вменени на И. бездействия. Поради това съдът приема, че второто нарушение – неупражняване на контрол над подчинени, е установено по несъмнен начин.

При този анализ се налага извод, че И. са извършени нарушения на служебната дисциплина, обосноваващи ангажиране на дисциплинарната му отговорност. При определянето на вида и размера на наказанието е спазен чл. 19 от Инструкция № Из-2813 от 4.11.2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, съгласно който на държавен служител, който е извършил две едновременно установени нарушения на служебната дисциплина, наказващият орган, след като определи наказание за всяко, може да наложи най-тежкото от определените наказания, когато за санкционирането на нарушенията са предвидени различни по вид дисциплинарни наказания. За нарушението на чл. 9, ал. 2 от Инструкция рег. № Из 2843/ 29.11.2010 г., макар установено не за целия период, визиран в заповедта, а по отношение на една преписка, съставлящо пропуск в прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност, е предвидено наказание писмено предупреждение. Второто нарушение е по – тежко, доколкото касае и служебното поведение на подчинени на началника на РУП служители – за неупражняване контрол над подчинени е предвидено наказание порицание. Касае се за ръководен служител, който следва да осигурява стриктно спазване на ЗМВР, ППЗМВР и вътрешноевропейските актове по приложението им, както и своевременното и точно изпълнение на функциите и задачите на полицейските органи на територията на 01 РУП СДВР. Поради това наложеното наказание порицание за срок 6 месеца съответства на нарушението. Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на административно – производствените правила, а материалният закон е приложен правилно. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на ответника се следват разноси, но съдът не е властен да присъди такива поради липса на заявено искане.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. С. И. срещу заповед рег. № з 5883/ 03.05.2012г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: