

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5235** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. XIV – С.” Е. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили след датата на предходното съдебно заседание, след дадени от съда указания.

АДВ. Д. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства постъпилите такива след 12.12.2012 г.

СЪДЪТ докладва заключение за извършена ССЕ с дата 25.02.2013 г. на вещо лице Е. Т..

СХЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Е. К. Т. - 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На стр. 7, предпоследен абзац – за I да се чете II тримесечие, а за II да се чете III тримесечие.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище по ССЕ от процесуалния представител на ответната страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае със същото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА накратко съдържанието на становището. Прави се позоваване на чл. 66, ал. 3 от ЗЗО като се твърди, че законът дава възможност изпълнителите да представят информация и в електронен формат или на магнитен носител, като в тази насока се оспорва заключението като се твърди че вещото лице в заключението се позовава на първичните документи, които са на хартиен носител, които са представени от ответника частично, като се твърди че не следва да се базира заключението на първичните документи от жалбоподателя, като той имал интерес да представи същите частично, като твърдял, че няма превишаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В действителност съм изготвила заключението като съм се позовала на първични документи на хартиен носител, които са ми представени от НЗОК. Нямала съм задача да изследвам електронните отчети, представени като доказателство по делото.

АДВ. Д. – В представеното становище се твърди, че е възможно да се представят отчетите от изпълнителите само на електронни отчети. Това не означава, че при ответника не се съхраняват хартиени носители на първични медицински документи, в конкретния случай направления Б. МЗ № 3, по които първични медицински документи единствено би могло да се установи дали е превишение на определените бройки или няма такова превишение. Електронните отчети на изпълнителите на медицинска помощ съдържат редица грешки, една от най-често срещаните, от които е записването на един вид направление като друг вид, посочването на лекари специалисти неработещи в лечебното заведение като издадени определен брой направления и редица други грешки, което се потвърждава и от представените по делото първични медицински документи. Именно поради тази причина искането ни бе проверката да се извърши върху първичната медицинска документация, а не върху електронните отчети, които се представят от изпълнителите на медицинска помощ и електронно се обработват от ответника. Както в предходното съдебно заседание посочих обобщените електронни отчети, които са представят от ответника за II и III тримесечие на 2011 г. и за които ответникът твърди, че представените официални документи съдържат уинове на лекари, които не работят в Д. 14. Същите съдържат номера на направления, каквито практически не би могло да има. Не може да има номер на направление с четири цифри издадено от лекар специалист при положение, че общата бройка за цялото лечебно заведение не стига четири цифри. Не може през II тримесечие да се твърди, както е посочено в тези ел

отчети, че има направления с № 891015, издадени през II тримесечие от даден специалист при положение, че номерацията за II тримесечие в амбулаторните листове на тези лекари започва от 123. Точно поради наличието на тези множество грешки, които се допускат в електронните отчети настояваме, че проверката може да бъде достоверна само и единствено по първична медицинска документация, а не по електронни отчети. Освен това ответникът имаше на разположение една година, както да представи пълния обем доказателствен материал, така и да постави допълнителни задачи, ако е искал. До настоящия момент вкл. в настоящото становище на ответника такава допълнителна задача не се поставя, поради което възражението не следва да

се взема под внимание, а представеното заключение на вещото лице да се приеме като изпълнено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На въпрос на съда. В случая Д. 14 издава направление бланка МЗ № 3. Пациентите имат право на избор на лечебно заведение за изпълнение на съответните процедури. Изпълнителите, при които са отишли пациентите представят в Р. своите отчети и първичен документ, който е издаден от лекаря от Д. 14. Комплектът на изпълнителя съдържа ел. отчет и хартиен – първичния медицински документ, въз основа на който е извършено изследването. Това, което съдържа електронния отчет в случая съответства на данните, които са в поканата за неоснователно получени суми. Грешка може да се установи дали има в представените електронни отчети като се направи сравнение с първичните документи – направления на хартиен носител. Не би трябвало да се извършва плащане от Р., ако там постъпят данни в електронен вариант /отчет/ без те да са съпроводени с първичен документ. Първичните документи, които се издават от лечебните заведения след изпълнението им се представят единствено в Р. като изпълнени такива на хартия и на магнитен носител, за да бъдат обработени и съхранени.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Т.. Издаде се РКО за сумата от 500 лева.

АДВ. Д. – Нямам искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми, да отмените като неоснователна и незаконосъобразна издадената от директора на С. покана за доброволно плащане като неоснователна и незаконосъобразна по съображенията, изложени както в жалбата, така и с оглед събраните по делото доказателства и

заклучението на вещото лице. Относно акцентирането върху обстоятелството, че без да е извършена проверка за I тримесечие на 2011 г. ответникът си позволява да твърди, че доверителят ми е допуснал нарушение в 145 бр. направления. Независимо от искането да представи доказателства в тази насока кога, по какъв повод и с какъв документ е извършена проверката за 2011 г. до настоящия момент ответникът не е представил доказателства в тази насока. Бройката от 145 броя направления е достатъчна да утежни отразеното в електронните отчети, което не отговаря на реалната обстановка и издадените от доверителя ми направления. Моля да бъдат присъдени направените от доверителя ми разноски в хода на настоящото производство по представения списък.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: