

РЕШЕНИЕ

№ 4119

гр. София, 23.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2499** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 02. 02. 2021 г. по НАХД № 13855 / 2020 г., Софийски районен съд, НО-19 състав, е изменил наказателно постановление (НП) № К - 040247 / 20. 08. 2020 г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Българска телекомуникационна компания /БТК/ ЕАД, на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, във връзка с чл. 68з, предл. 2, във връзка с чл. 68и, т. 4 от ЗЗП, като е намалил размера на санкцията на 1000 лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на [фирма], с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на районния съд, които са правилно установени и по които няма спор, поради което не следва да ги преповтаря.

Настоящата касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че е налице извършено административно нарушение, за което следва да се наложи предвидената в закона санкция.

Видно от представените по преписката доказателства потребителят, който е сезирал с жалба Комисията за защита на потребителите, е имал два отделни договора за предоставяне на услуги от страна на [фирма], поради което незаконосъобразно последното дружество е спряло едностранно предоставяне на услугата по втория договор заради неплатени задължения по първия такъв. След като потребителят редовно и коректно заплаща услугите си по договора за предоставяне на мобилна услуга, няма основание за спирането им, заради неплащане на задължения по друг договор за фиксирана гласова услуга. В договора за предоставяне на мобилен интернет, задълженията по който потребителят е заплащал редовно, както и в общите условия на оператора, не е предвидена възможност за спиране предоставянето на услугите, заради неизпълнение на други задължения.

При това положение, очевидно касатора е приложил агресивна търговска практика по смисъла на чл. 68з от ЗЗП, за да принуди потребителят да заплати задължение по друг договор, въпреки добросъвестното изпълнение на задълженията му по конкретния договор, чиито услуги са спрени едностранно от оператора.

В същото време, Съдът намира за неоснователни доводите изложени в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспореното НП.

Видно е, че в него изрично се сочи, че нарушението е извършено на 09. 12. 2019 г. в [населено място], [улица], поради което е налице конкретно описание на датата и мястото на извършеното нарушение.

Спазен е и срока за съставяне на АУАН, като този срок не следва да се брои от датата на постъпване на жалбата на потребителя, както неправилно се сочи в касационната жалба, а от установяването на всички елементи на нарушението, тъй като с постъпване на жалба не може да се прецени дали въобще има извършено нарушение. Видно е, че от страна на КЗП са изискани множество документи от [фирма] за установяване на съставомерността на нарушението, като последните такива, относно извършените плащания от потребителя, са постъпили в комисията на 23. 04. 2020 г. В конкретния случай АУАН е съставен на 23. 07. 2020 г., поради което това е станало в законоустановения тримесечен срок.

Не е налице и нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, тъй като административнонаказващия орган се е произнесъл след преценка на всички факти и обстоятелства от значение за случая, а от друга страна, наказаното лице не се е възползвало от законовата възможност да посочи възражения при съставянето на акта или в законовия срок след това.

Съдът намира и че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, каквито доводи са изложени в жалбата, тъй като същото е формално и закона не отчита вредоносния резултат.

Наложеното административно наказание, след изменението му от страна на СРС, е минималното определено от нормата на чл. 210а от ЗЗП, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02. 02. 2021 г. по НАХД № 13855 / 2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 19-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.