

РЕШЕНИЕ

№ 1315

гр. София, 01.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5549** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК връзка чл.54 ЗКИР.

Образувано е по жалбите на И. П. Д. и Е. Х. Г. – М. срещу действия на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър, [населено място] по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти /КККР/ за поземлен имот с идентификатор 68134.509.1738, район „С.“, Столична община, относно собствеността на имота.

В жалбите се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспореното изменение на КККР, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и установено противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се допуснато нарушение на принципа за участие на страните в производството, регламентиран с чл.26, чл.34 и чл.35 АПК, т.к. жалбоподателите са били изцяло лишени от право на участие в административното производство, на ангажиране на доказателства и излагане на възражения. Визира се и наличие на нарушения на материалното право с оглед противоречие в правните основания на допуснатото изменение и твърдение за липса на хипотезата на чл.53, ал.1, т.1 от ЗКИР, т.к. не са възникнали нови данни, респ. промяна на вписаните вече данни, подлежащи на вписване. Претендира се отмяна на оспореното изменение на КРКК и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Началник на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град в подаден писмен отговор и чрез пълномощника си мл. експерт С. изразява становище за неоснователност на жалбите. Претендира отхвърлянето им и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Столична община, район „С.“ не изпраща представител и не изразява становище по жалбите.

СГП не изразява становище и не изпраща представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от изпратената от ответника административна преписка по делото, със заявление вх. № 01-235255/30.05.2019г. /л.71 и л.165 от дело/ на Столична община, район „С. е поискано от СГКК нанасяне на настъпили промени в КККРНИ за обект поземлен имот с идентификатор 68134.509.1738, район „С.“, Столична община. Към заявлението са приложени: Заповед № СОА18-РД40-93/11.09.2018г. на кмета на Столична община за отчуждаване на S ид.ч. от ПИ с проектен идентификатор 68134.509.1734 /незастроен/ с площ на частта за отчуждаване 768 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор 68134.509.1733 /незастроен/ с площ за отчуждаване 74кв.м., представляващи реални части от ПИ с идентификатор 68134.509.1738 по КККР, определение № 7906/10.12.2018г. по адм.д. № 10691/18г. на АССГ за допускане предварително изпълнение на заповедта за отчуждаване, Акт № 1494/07.03.2011 г. за публична общинска собственост на 780 кв. м, представляващи реална част от ПИ №1153, целия с площ от 1233 кв.м., АОС № 1879/06.03.2019г. и АОС № 1916/23.04.2019г. за имоти .7134 и .7133, и др. В отговор на писма от кмета на район С. от 16.01.2019г. /л.83 и 84/ на заинтересованата страна са издадени 3 броя скици за проектен имот с идентификатор .7134 с площ от 768кв.м. и проектен имот.7133 с площ от 74кв.м., които също са представени пред СГКК със заявлението от 30.05.2019г. Видно от заявеното на л.168 от кмета на района се иска вписване в КРНИ на АОС № 1879/06.03.2019г. и АОС № 1916/23.04.2019г. и се иска издаване на скици за имоти с идентификатори 68134.509.1734 и .1733.

Въз основа на заявлението и приложените към него писмени доказателства, началникът на СГКК-С. е извършил изменение в КККР, след което в кадастралния регистър на недвижимите имоти /л.45/ са записани следните данни за поземлен имот с идентификатор 68134.509.7133: Столична община, Акт за публична общинска собственост, вписан в Службата по вписване [населено място] с №178, том LXI, рег. № 25408 от 25.04.2019 г., и за поземлен имот с идентификатор 68134.509.7134: Столична община, Акт за публична общинска собственост, вписан в Службата по вписване [населено място] с №97, том XXIX, рег. № 12252 от 08.03.2019 г.

За извършеното изменение на КККР жалбоподателите не са уведомени от ответника. Последните са узнали за изменението при проверка в СГКК на 28.05.2020г.

По делото е установено и не се спори между страните, че жалбоподателите са били вписани в КРНИ като собственици на ПИ с идентификатор 68134.509.1738 заедно със СО, район С. до оспореното изменение. Няма спор и досежно притежаваните от тях вещни права върху имота, видно от представените по делото нотариални актове /л. 19-22/.

Установено е също и страните не оспорват обстоятелството, че изменението на КККР не е извършено с издаване на заповед/и. Без издаването на изричен акт, видно от извадката от КРНИ, на мястото на ПИ с идентификатор 68134.509.1738 са нанесени и отразени имоти с идентификатори 68134.509. 7133 и .7134 като са вписани следните данни за собственост: Столична община, Акт за публична общинска собственост, вписан в Службата по вписване [населено място] с №178, том LXI, рег. № 25408 от 25.04.2019 г., и съответно: Столична община, Акт за публична общинска

собственост, вписан в Службата по вписване [населено място] с №97, том XXIX, рег. № 12252 от 08.03.2019 г. Като правно основание за съставянето на АОС № 1916/23.04.2019г. са посочени чл.2, ал.1, т.7, чл.3 ал.2 т.1 от ЗОБС и Заповед за отчуждаване №РД-40-93/11.09.2018 г. на Кмета на Столична община, а на АОС № 1879/06.03.2019г – чл.2 ал.1 т.1, чл.3 ал.2 т.1 и чл.59 ал.1 от ЗОБС и Заповеди за отчуждаване № РД-40-37/15.09.2010г. и №РД-40-93/11.09.2018 г. на Кмета на Столична община.

Жалбите срещу изменението са депозириани на 08.06.2020г.

При тези фактически установявания съдът изведе следните правни изводи :

Жалбите са процесуално допустими като депозириани срещу административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК - изразено с действие волеизявление на административен орган, подлежащ на съдебен контрол. Подадени са от активно легитимирани страни: правният интерес на жалбоподателите се определя от засегнатите от оспорения административен акт техни права и законни интереси. Безспорно последните са заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР, доколкото към момента на извършване на оспореното изменение са били вписани като притежатели на вещни права върху недвижимия имот и тези права са били непосредствено засегнати с това изменение. Жалбите са подадени и в срок – в законовия преклузивен срок за обжалване, считано от момента на узнаването, с оглед липсата на уведомяване за извършеното изменение.

Разгледани по същество, жалбите са основателни и следва да бъдат уважени.

При извършената от съда цялостна служебна проверка на обжалвания административен акт относно неговата действителност /валидност/, спазването на процесуалноправните и материалноправните норми по издаването му и съобразяването му с преследваната от закона цел на основанията в чл.146 АПК и съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът достигна до извода за валидност, но за незаконосъобразност на извършеното изменение. Като издаден от оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност по смисъла на чл.54, ал.4 ЗКИР, административният акт е валиден и не страда от визиранието в чл.146 т.1 от АПК пороци. Като издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон, същият е незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

Извършеното от СГКК въз основа на заявлението и приложените към него писмени доказателства изменение във вписаните в КРНИ данни , на основание чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗКИР, се изразява в отписване на данните за собственици на И. П. Д. и Е. Х. М. за имот с идентификатор 68134.509. 1738, и вписване на следните данни за имоти с идентификатори 68134.509. 7133 и .7134: Столична община, Акт за публична общинска собственост, вписан в Службата по вписване [населено място] с №178, том LXI, рег. № 25408 от 25.04.2019 г., и съответно: Столична община, Акт за публична общинска собственост, вписан в Службата по вписване [населено място] с №97, том XXIX, рег. № 12252 от 08.03.2019 г.

Видно от заявеното в писмото от 29.05.2019г. и в заявлението от 30.05.2019г. искане на СО, район С., пред СГКК е било иницириано и проведено производство по чл.53а, вр. чл.53, ал.1, т.1 ЗКИР за изменение на кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор 68134.509.1738. Съгласно нормата на чл.53, ал.1 ЗКИР измененията в кадастралния регистър на недвижимите имоти се извършват при: т.1 - при възникване на нови или при промяна на данните, подлежащи на записване; т. 2 - при отпадане на основаниято за извършено вписване, в случаите на ал.2 и чл.41, ал.6 и

т.3 при констатиране на несъответствие между данните в кадастралния регистър на недвижимите имоти и източника, удостоверяващ данните.

В разглеждания казус обаче, доколкото не е налице нито възникване на нови данни, нито промяна на данните, подлежащи на вписване, не може да се обоснове извод за наличие на приложената от ответника хипотеза на чл.53, ал.1, т.1 ЗКИР. В случая не са възникнали нови данни за собствеността на имота, нито са променени подлежащите на записване такива. Т.к. с предходен административен акт И. П. Д. и Е. Х. М. са били вписани в кадастралния регистър, то последващото искане за изменение на кадастралния регистър, изразяващо се в отписване на същите лица като собственици на процесния имот е недопустимо без наличието на безспорни доказателства за промяна на собствеността върху имота. Нито издадената и влязла в сила заповед за отчуждаване на недвижимия имот № СОА18-РД40-93/11.09.2018г. /касаеща приключилото отчуждително производство/, нито съдебното решение по адм.д. №10691/18г. по описа на АССГ са годни основания за промяна на правото на собственост върху имота. Съставените нови актове за публична общинска собственост през 2019 г. /имащи констативно, а не конститутивно действие/ също не са годни основания за промяна в собствеността на имота. Т.к. нотариалният акт, установяващ правото на собственост на Д. и М. не е загубил легитимиращото си действие, основанието за извършеното записване не е отпаднало. Искането за изменение на кадастралния регистър, изразяващо се в отписване /заличаване/ на жалбоподателите като собственици на процесния имот при наличие на стабилен титул за собственост е недопустимо и не е следвало да бъде процедирано от ответника. Дейността на органа по кадастъра е следвало да се ограничи до удостоверяване в регистъра на съставените АОС. И тъй като в случая е налице дублиране на носителите на правото на собственост за един и същи имот, съгласно чл.53 ал.2 от ЗКИР, в КРНИ е следвало да се запишат /да останат записани/ данните за всички лица, документирали правата си и едва след разрешаване на спора за материално право между вписаните като собственици лица с влязъл в сила съдебен акт по общия исков ред, е допустимо да се извърши изменение на кадастъра. При липсата на безспорно установена промяна относно вещните права на лицата по отношение на имота, произнасянето на административния орган по недопустимото искане и постановяването на акт /волеизявление чрез действие/ за изменение в данните в регистъра в нарушение на материалния закон е основание за неговата отмяна.

С оспореното изменение са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. При липсата на доказателства за наличие на хипотезата на чл.53 ал.1 т.1 от ЗКИР, административният орган е следвало да приложи правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становища и възражения, съгласно нормата на чл.34, ал.1 и ал.3 от АПК. При наличието на безспорни данни относно титулите за собственост върху имота органът е бил длъжен да уведоми конкуриращите се собственици, в качеството им на заинтересовани лица. Следвало е да ги уведоми и за извършеното изменение в КР, по арг. от чл. 53а ал.3 от закона. Допуснатите от ответника административнопроизводствени пропуски са достатъчно основание за отмяна на заповедта, като същите са и препятствали изясняването на спора от фактическа страна, което е самостоятелно основание за отмяна като нарушение на чл.35 от АПК.

Предвид изложените съображения, оспореният административен акт като

незаконосъобразен, на основание чл.146, т.3 и т.4 АПК, следва да бъде отменен. Преписката по делото следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото съдебно решение.

С оглед изхода от делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателите следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 10 лева за заплатена държавна такса – на всеки от тях.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ действията на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър, [населено място] по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти /КККР/ за поземлен имот с идентификатор 68134.509.1738, район „С.“, Столична община, по заявление вх. № 01-235255/30.05.2019г. на Столична община, район „С.“.

ВРЪЩА преписката по заявление вх. № 01-235255/30.05.2019г на Столична община, район „С.“ на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град да заплати на И. П. Д. и Е. Х. Г. – М. разноски по делото в размер на 10 (десет) лева на всеки от тях.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването на страните пред ВАС.

СЪДИЯ: